

124

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 сентября 2018 года

№ 3/ /2018

Центральный районный суд города Новосибирска в составе  
судьи-председательствующего  
с участием  
прокурора  
представителя заявителя  
дознавателя  
при секретаре судебного заседания

Б „  
Г „  
Спиридонова М.В.,  
К „  
П „

рассмотрев жалобу адвоката Спиридонова М.В., обратившегося в интересах Сычева А.С. на бездействие старшего дознавателя ОД №1 «Центральный» УМВД России по городу Новосибирску,  
у с т а н о в и л:

Адвокат Спиридонов М.В. обратился в суд в интересах Сычева А.С. в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, с жалобой, в которой содержится просьба признать незаконным бездействие старшего дознавателя ОД №1 «Центральный» УМВД России по городу Новосибирску К „, выразившееся в отказе в принятии процессуального решения о прекращении уголовного преследования в отношении Сычева А.С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с установленной его непричастностью к совершению указанных преступлений.

Из текста жалобы следует, что в ходе рассмотрения уголовного дела в суде в отношении Сычева А.С. установлена его непричастность к совершению двух эпизодов кражи в городе Новосибирске. Однако Сычев А.С. проживает в городе Магнитогорске, Челябинской области, в городе Новосибирске никогда не был, никаких преступлений не совершал. О наличии уголовного дела у мирового судьи он узнал из судебной повестки. Сычев А.С. заключил соглашение с адвокатом Спиридоновым М.В., находящимся в городе Новосибирске. Впоследствии стало известно, что некий человек совершил в городе Новосибирске 22.05.2017 и 23.05.2017 преступления (кражи), а также совершил 28.01.2017 мелкое хищение. Данный человек представился данными Сычева А.С. По мнению заявителя, при привлечении данного человека к административной ответственности за совершение мелкого хищения 28.01.2017 мировым судьей надлежащим образом не установлена его личность, тем самым стало возможным, что он представился данными Сычева А.С. и его привлекли к ответственности под этим именем, при этом отпечатки пальцев этого человека занесены в базу «ПАПИЛОН», под данными Сычева А.С. В дальнейшем этот человек совершил 22.05.2017 и 23.05.2017 два преступления (кражи), его задержали. Он вновь представился данными Сычева А.С., отпечатки пальцев этого человека, с учетом его привлечения к административной ответственности под данными Сычева А.С. уже имелись в базе «ПАПИЛОН», и правоохранительные органы привлекли данное лицо к уголовной ответственности под именем Сычева А.С. Человек, который совершил преступления в городе Новосибирске, изначально представлялся фамилией А „, это зафиксировано в объяснениях данного лица, показаниях свидетелей и иных материалах дела. При этом Сычеву А.С. известен данный гражданин, А „ ранее совершил в отношении Сычева А.С. преступление (кража телефона), о чем Сычев А.С., заявил в полицию и по данному факту в отношении А „ возбуждалось уголовное дело. Соответственно, у А „ имелся мотив тем самым отомстить Сычеву А.С. В ходе рассмотрения дела в суде по ходатайству защиты назначены судебная почерковедческая экспертиза и судебная дактилоскопическая



экспертизы. Согласно выводам почерковедческой экспертизы подписи в материалах уголовного дела от имени Сычева А.С. выполнены не Сычевым А.С. Согласно сведениям ГИАЦ ГУ МВД России по Новосибирской области, сравнение отпечатков пальцев Сычева А.С. и отпечатков пальцев человека, представившегося Сычевым А.С., показало, что указанные отпечатки пальцев принадлежат разным лицам. Кроме того, Сычев А.С. до рассмотрения уголовного дела в суде в город Новосибирск не прибывал, а соответственно не мог совершить указанные преступления.

Заявитель полагает, что Сычев А.С. привлекался к уголовной ответственности, имел статус подсудимого (обвиняемого) по делу, ему разъяснялись права обвиняемого под протокол судебного заседания, государственный обвинитель поддерживал обвинение в отношении Сычева А.С. Кроме того, мировым судьей в отношении Сычева А.С. при назначении судебного заседания избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

По мнению заявителя, поскольку Сычев А.С. имел статус обвиняемого по уголовному делу, соответственно в отношении него при установлении его непричастности к совершению преступлений должно быть прекращено уголовное преследование по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ (непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления), с признанием права на реабилитацию. Однако соответствующее ходатайство старшим дознавателем Крытцевой Е.А. оставлено без удовлетворения на том основании, что уголовное преследование в отношении Сычева А.С. органами дознания не осуществлялось, обвинение ему не предъявлялось, следственные действия с ним не проводились, в связи с чем основания прекращения в отношении него уголовного преследования и признания за ним права на реабилитацию отсутствуют.

Бездействие дознавателя, причинившее ущерб конституционным правам Сычева А.С. в результате незаконного уголовного преследования, повлекшее несение им транспортных расходов, расходов на защитника, избрание в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде, ограничившее свободу передвижения, послужили основанием для обращения в суд с соответствующей жалобой.

Сычев А.С., должностное лицо, чье бездействие обжалуется, в судебное заседание не явились, извещены о месте и времени судебного разбирательства. С учетом надлежащего извещения и принятых судьей мер по подготовке судебного заседания, принимая во внимание, что жалоба, поданная заявителем, содержит все необходимые данные для ее рассмотрения по существу, участие в судебном заседании представителей заявителя, неявка указанных лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы, в силу положений ст.125 УПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

Представитель заявителя Сычева А.С. – адвокат Спиридонов М.В. в судебном заседании дополнительно обратил внимание суда на обстоятельства, подтверждающие, по его мнению, незаконность оспариваемого бездействия, указал, что его позиция соответствует позиция заместителя прокурора города Новосибирска по результатам рассмотрения его аналогичной жалобы. Полагает, что уточнение данных в уголовном деле путем вынесения соответствующего постановления, возможность вынесения которого законом не предусмотрена. Одновременно обратил внимание суда на факт отмены постановления по делу об административном правонарушении в отношении Сычева А.С. по факту мелкого хищения в связи с непричастностью последнего.

Ознакомившись с доводами жалобы, заслушав пояснения представителя и дознавателя, мнение прокурора, исследовав представленные в материалы дела письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.



В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию, в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора не подлежат предreshению вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела и об оценке доказательств.

По смыслу уголовно-процессуального закона, под законностью того или иного процессуального решения или действия должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, понимается соответствие процессуального решения или действия требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования, причем допускается прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого без прекращения уголовного дела (ст.24 и ст.27 УПК РФ).

В числе же оснований для прекращения уголовного преследования п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ предусматривает и непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, свидетельствующую либо об отсутствии доказательств (достаточных данных), позволяющих продолжить уголовное преследование конкретного лица (неустановленная причастность), либо об установленной его непричастности к совершению преступления (п.20 ст.5 УПК РФ).

Сычев А.С. привлекался к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.158.1, ст.158.1 УК РФ.

Так 23.05.2017 дознавателем отдела полиции №1 «Центральный» УМВД России по городу Новосибирску в отношении Сычева А.С. возбуждено уголовное дело № по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.158.1, ч.1 ст.158.1 УК РФ.

26.02.2018 уголовное дело мировым судьей второго судебного участка Центрального судебного района города Новосибирска возвращено прокурору в порядке ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом на том основании, что указанные в обвинительном акте данные о личности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, органом дознания не установлены, что свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона, которое не может быть устранено в ходе судебного разбирательства.

В ходе дознания установлен А., совершивший указанные преступления, который ранее под данными Сычева А.С. привлечен к административной ответственности по ч.2 ст.7.27 КоАП РФ, а также представился этими же данными в мае 2017 года и в отношении этого же лица возбуждено два уголовных дела по ч.3 ст.30, ст.158.1, ст.158.1 УК РФ.

14.05.2018 дознавателем вынесено постановление об уточнении анкетных данных обвиняемого по уголовному делу, которым все следственные действия, произведенные с участием Сычева А.С., признаны как произведенные с участием А.



15.05.2018 ходатайство защитника адвоката Спиридонова М.В. о прекращении уголовного преследования и признании за ним права на реабилитацию дознавателем оставлено без удовлетворения, о чем вынесено соответствующее постановление. Основанием для отказа послужил вывод дознавателя, согласно которому уголовное преследование в отношении Сычева А.С. органами дознания не осуществлялось, обвинение ему не предъявлялось и следственные действия с ним не проводились.

Незаконное или необоснованное уголовное преследование - это одновременно и грубое посягательство на человеческое достоинство, а потому возможность реабилитации, восстановления чести и доброго имени, опороченного неправомерным подозрением либо обвинением лица, а также обеспечение проверки законности и обоснованности уголовного преследования и принимаемых в связи с ним процессуальных решений (в случае необходимости - в судебном порядке) являются непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости, законности, презумпции невиновности, права каждого на защиту, включая судебную, его прав и свобод (Постановление КС РФ от 14.07.2011 N 16-П).

Уголовно-процессуальное законодательство, определяя в ст.38 следователя как должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, предусмотренной данным кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, закрепляет его общие полномочия, в том числе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с тем же кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа. Предоставленные следователю полномочия реализуются им не произвольно, а по основаниям и в порядке, установленным уголовно-процессуальным законом.

Наделяя следователя полномочием самостоятельно направлять ход расследования и принимать процессуальные решения, законодатель не исключает необходимость выполнения следователем при осуществлении уголовного преследования всего комплекса предусмотренных УПК РФ мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Такие же обязанности возлагаются на следователя и при решении вопросов о начале (продолжении) уголовного преследования в отношении конкретного лица и о его прекращении по соответствующим основаниям.

Вместе с тем, в силу принципа состязательности сторон судопроизводства, на суд как орган правосудия не может возлагаться выполнение несвойственных ему процессуальных обязанностей, связанных с уголовным преследованием. При рассмотрении жалоб по правилам ст.125 УПК РФ суд, признавая действие (бездействие) или решение должностного лица незаконным либо необоснованным и обязывая его устранить допущенное нарушение, не наделен полномочием самому отменять решения органов предварительного расследования и прокурора, а также принимать взамен них другие решения, поскольку в этом случае он в той или иной мере фактически принимал бы участие в осуществлении предварительного расследования, а значит, и в деятельности по уголовному преследованию, что несовместимо с ролью суда, как она определена в законе.

В свою очередь, отсутствие процессуального документа, свидетельствующего о том, что подозрение (обвинение) снято и уголовное преследование прекращено, способно воспрепятствовать восстановлению прав, нарушенных уголовным преследованием, делая, в частности, невозможным применение ст.133 УПК РФ.

Несмотря на то, что суд не вправе обязывать органы предварительного расследования возбуждать, прекращать либо возобновлять уголовное преследование в

относ  
и о  
способ  
конкр  
числ  
на  
орг  
  
мно  
уст  
сог  
пр  
пр  
до  
ос  
не  
  
от  
со  
м  
н  
о  
о  
с  
г  
(



отношении конкретного лица, что, однако, не препятствует суду дать оценку законности и обоснованности оспариваемых действий (бездействия) или решений, которые способны затруднить доступ граждан к правосудию либо причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, в том числе праву на охрану достоинства личности, на защиту своей чести и доброго имени и на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием органов государственной власти и их должностных лиц.

Установленные в судебном заседании обстоятельства свидетельствуют, по мнению суда, о том, что в ходе расследования упомянутого уголовного дела установлено, что к уголовной ответственности привлечено лицо, не причастное к совершению преступлений, в то время как соответствующее процессуальное решение о прекращении привлечения к уголовной ответственности Сычева А.С. дознавателем не принято. В связи с этим у суда имеются основания полагать, что должностным лицом допущено бездействие, которым нарушены права заявителя, в связи с чем суд находит оспариваемое бездействие должностного лица по рассмотрению обращения заявителя незаконным.

Приходя к такому выводу, суд учитывает, что уголовное дело возбуждено в отношении Сычева А.С., о котором, как о лице, совершившем преступление, внесены соответствующие сведения в базу данных ИЦ ГУ МВД России по городу Новосибирску; мировым судьей в отношении Сычева А.С. рассматривалось уголовное дело, назначалось судебное разбирательство, государственный обвинитель поддержал обвинение; защиту подсудимого Сычева А.С. осуществлял защитник; мировым судьей в отношении Сычева А.С. избрана мера пресечения, соответственно последний имел статус обвиняемого и впоследствии статус подсудимого, и при установлении его непричастности к совершению преступления уголовное преследование в отношении Сычева А.С. должно быть прекращено, признано право на реабилитацию.

Кроме того, 16.07.2018 постановлением заместителя прокурора города Новосибирска удовлетворена жалоба адвоката Сиридонова М.В., поданная в порядке ст.124 УПК РФ, по аналогичным рассматриваемым в судебном заседании доводам в части проверки законности постановления прокурора Центрального района города Новосибирска от 09.06.2018, которым в удовлетворении подобной жалобы адвокату отказано. Поскольку в ходе предварительного расследования установлено, что к уголовной ответственности привлечено лицо, не причастное к совершению преступлений, однако процессуальное решение органом предварительного расследования в отношении Сычева А.С. не принято, прокурору Центрального района города Новосибирска указано на необходимость, в том числе контроля надлежащего прекращения уголовного преследования в отношении Сычева А.С. по основанию, предусмотренному п. 1 ч.1 ст.27 УПК РФ.

04.09.2018 постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда постановление мирового судьи 3-го судебного участка Кировского судебного района города Новосибирска от 28.01.2017 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.27 КоАП РФ, в отношении Сычева А.С. отменено, производство по делу прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

Проанализировав установленные по делу обстоятельства в контексте приведенных процессуальных норм, суд приходит к убеждению о невозможности признания оспариваемого заявителем решения должностного лица об отказе в прекращении уголовного преследования обоснованным и мотивированным, соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, поскольку дознавателем не принято ни одно из процессуальных решений, предусмотренных уголовно-процессуальным



законодательством, при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 - 28.1 УПК РФ, в отношении Сычева А.С.

При таких обстоятельствах, у суда имеются основания полагать, что Сычев А.С. лишен тем самым возможности участвовать в отправлении правосудия, обжаловать незаконные решения должностных лиц, защищать законным способом свои права и законные интересы, в связи с чем суд находит оспариваемое бездействие должностного лица, выразившееся в отказе принять процессуальное решение о прекращении уголовного преследования в связи с установленной непричастностью Сычева А.С., незаконным.

Поскольку установлены обстоятельства, ограничивающие доступ заявителя к правосудию и нарушающие конституционные права Сычева А.С., в частности конституционное право на реабилитацию в результате незаконного уголовного преследования, дознавателем допущены нарушения уголовно-процессуального закона, жалоба заявителя подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ,  
**п о с т а н о в и л:**

Жалобу адвоката Спиридонова М.В., обратившегося в интересах Сычева А.С. на бездействие старшего дознавателя ОД №1 «Центральный» УМВД России по городу Новосибирску, – удовлетворить.

Признать бездействие старшего дознавателя ОД №1 «Центральный» УМВД России по городу Новосибирску К \_\_\_\_\_, выразившееся в отказе в принятии процессуального решения о прекращении уголовного преследования в отношении Сычева А.С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с установленной его непричастностью к совершению указанных преступлений, – незаконным.

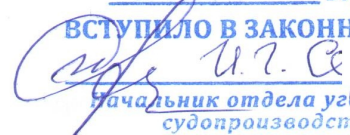
Обязать старшего дознавателя ОД №1 «Центральный» УМВД России по городу Новосибирску К \_\_\_\_\_ устранить допущенное нарушение.

Постановление может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение десяти суток со дня его вынесения.

Судья

Ю.В. Б

**КОПИЯ**  
подлинный документ находится в Центральном районном суде города Новосибирска  
ДЕЛО № 3/4 3 /20 18  
  
Начальник отдела уголовного судопроизводства

**СУДЕБНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
24.11 2018 года  
**ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ**  
  
Начальник отдела уголовного судопроизводства

Л  
В  
П  
С  
П  
З  
Р  
О  
Д  
У  
Н  
Я  
Д  
О  
П  
Д  
П  
А  
У