

Судья Бл Ю.В.

Дело № 22 - /2018 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Новосибирск

21 ноября 2018 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Новосибирского областного суда в составе:

Председательствующего судьи
при секретаре

Ш
П

с участием:

прокурора прокуратуры
Новосибирской области
адвоката

С
Спиридонова М.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционному представлению прокурора прокуратуры Центрального района г. Новосибирска Г] на постановление Центрального районного суда г. Новосибирска от 28 сентября 2018 года об удовлетворении поданной в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы представителя заявителя, адвоката Спиридонова М.В., действующего в интересах Сычева А.С., о признании незаконным бездействия дознавателя отдела дознания № 1 «Центральный» УМВД России по г. Новосибирску,

У С Т А Н О В И Л:

Адвокат Спиридонов М.В. в интересах Сычева А.С. в порядке ст. 125 УПК РФ обратился в Центральный районный суд г. Новосибирска с жалобой о признании незаконным бездействия старшего дознавателя отдела дознания №1 «Центральный» УМВД России по г. Новосибирску, которое выразилось в отказе в принятии в рамках расследуемого уголовного дела процессуального решения о прекращении уголовного преследования в отношении Сычева А.С. в связи с установленной его непричастностью к совершению преступлений.

Постановлением Центрального районного суда г. Новосибирска от 28 сентября 2018 года жалоба адвоката Спиридонова М.В. удовлетворена.

В апелляционном представлении прокурором прокуратуры Центрального района г. Новосибирска Г поставлен вопрос об отмене судебного решения как незаконного и необоснованного в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку судом не учтено, что в рамках уголовного дела Сычев А.С. участником уголовного судопроизводства, в том числе, подозреваемым (обвиняемым), не являлся, процессуальные действия с его участием не проводились, в связи с чем, у дознавателя отсутствовали правовые основания для вынесения процессуального решения о прекращении в отношении Сычева А.С. уголовного преследования. Указывается, что права и законные интересы

Сычева А.С. нарушены не были, поскольку дознавателем вынесено постановление об уточнении анкетных данных обвиняемого по уголовному делу, соответствующие изменения внесены в ИЦ ГУ МВД России по Новосибирской области, а избрание судом в процессе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Сычева А.С. меры пресечения основанием для удовлетворения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, не является, поскольку данная мера пресечения может быть отменена только судом. Обращается внимание, что судом указана неверная квалификация деяния, по факту которого в рамках уголовного дела проводилось дознание.

В возражениях на апелляционное представление адвокат Спиридонов М.В. просит постановление суда оставить без изменения, а доводы апелляционного представления оставить без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции прокурор прокуратуры Новосибирской области С. . доводы апелляционного представления поддержала частично, предлагая изменить постановление в части допущенной судом технической опечатки по квалификации противоправного деяния.

Выслушав мнение участников судебного процесса, проверив представленные материалы дела и обсудив доводы апелляционного представления, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ предметом обжалования в суде могут быть постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Суд в своем постановлении пришел к выводу об удовлетворении жалобы адвоката Спиридонова М.В., действующего в интересах Сычева А.С., поскольку установил бездействие дознавателя отдела дознания № 1 «Центральный» УМВД России по г. Новосибирску, которое выразилось в отказе в принятии процессуального решения о прекращении уголовного преследования в отношении Сычева А.С. в связи с достоверно установленной непричастностью последнего к преступлениям, по фактам совершения, которых проводилось дознание.

Выводы суда основаны на материалах, исследованных в судебном заседании.

Фактические обстоятельства по делу установлены судом правильно, а выводы суда соответствуют положениям уголовно-процессуального закона. Постановление суда мотивированно и суд апелляционной инстанции не находит оснований не согласиться с выводами суда.

Принимая во внимание фактические обстоятельства, установленные судом первой инстанции из представленных сторонами доказательств, суд апелляционной

инстанции не усматривает оснований не согласиться с выводами суда об удовлетворении жалобы представителя заявителя, а доводы апелляционного представления в этой части суд апелляционной инстанции находит несостоятельными.

Однако, судом первой инстанции в постановлении допущена техническая опечатка при указании квалификации противоправных, общественно-опасных деяний, поскольку, как следует из представленных материалов, в рамках уголовного дела дознание проводилось по фактам совершения преступлений, предусмотренных ст. 158-1, ч. 3 ст. 30 - ст. 158-1 УК РФ, а не ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 158 УК РФ, как ошибочно указано судом, что подлежит уточнению, а доводы апелляционного представления в этой части, удовлетворению.

Вместе с тем, вносимые судом апелляционной инстанции изменения не влияют на существо выводов суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения поступившей в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы представителя заявителя.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, которые являлись бы основанием для отмены постановления суда, суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Центрального районного суда г. Новосибирска от 28 сентября 2018 года в отношении **Сычева Александра Сергеевича** изменить.

Уточнить, что уголовное дело возбуждено и расследовано по фактам совершения преступлений, предусмотренных ст. 158-1, ч. 3 ст. 30 - ст. 158-1 УК РФ.

В остальной части постановление суда оставить без изменения, апелляционное представление прокурора Центрального района г. Новосибирска Громова Е.Г. удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с положениями главы 47.1 УПК РФ.

Судья
Новосибирского областного суда

И.А.Ш

КОПИЯ
подлинный документ находится в Центральном
районном суде города Новосибирска
ДЕЛО № 3/1 /20 18

И.И. Сердюков

Начальник отдела уголовного
судопроизводства

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД
г. Новосибирска
ПОСТУПИЛО

26 НОЯ 2018

5/1 153