

КОПИЯ

428

№ 44Г-70

Судья Зинина И.В.
Докладчик Теплякова И.М.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Новосибирск

11 октября 2017 года

Президиум Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего: Шатовкиной Р.В.,

членов президиума: Пилипенко Е.А., Сажневой С.В., Недоступ Т.В.,
Билюковой Л.Р., Галаевой Л.Н., Козеевой Е.В., Рытиковой Т.А.,

при секретаре: Лубской А.А.,

рассмотрев кассационную жалобу представителя Е

– Спирионова М.В. на решение Центрального районного
суда г. Новосибирска от 16 ноября 2016 года и апелляционное определение
судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда
от 20 апреля 2017 года по гражданскому делу по иску Е

к ПАО «Сбербанк России», ПАО «Мобильные
Телесистемы» о защите прав потребителя,

заслушав доклад судьи Папушкиной Н.Ю., объяснения представителя
Е – адвоката Спирионова М.А., представителя ПАО
«Сбербанк России» - К , представителя ПАО «Мобильные
Телесистемы» - О ..

УСТАНОВИЛ:

Е обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России»,
ПАО «Мобильные Телесистемы» о защите прав потребителя. В
обоснование исковых требований с учетом их уточнения истцом указано,
что ним и ПАО «Мобильные Телесистемы» был заключен договор оказания
услуг связи, согласно которому истцу был предоставлен абонентский номер

Между Е и ПАО «Сбербанк России» были заключены
договоры банковского вклада № и договор на
выдачу кредитной карты.

2014 года ПАО «МТС» неправомерно выдало дубликат сим-
карты с абонентским номером истца неустановленном лицу, в связи с чем
это лицо, воспользовавшись выданной сим-картой посредством сервиса
«Сбербанк Онлайн», списало со счета истца денежные средства в размере
180000 рублей.

Е полагает, что в связи с неправомерными действиями
ответчиков, ему были причинены убытки в размере 180000 рублей, которые
подлежат компенсации ответчиками. В связи с неисполнением в
добровольном порядке требований потребителя, истец просит взыскать с

ветчиков неустойку, проценты за пользование чужими денежными средствами, а также компенсацию морального вреда.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 16 ноября 2016 года исковые требования удовлетворены частично: с ПАО «Мобильные ТелеСистемы» в пользу Е взысканы убытки в сумме 180000 рублей, неустойка, компенсация морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя, а также судебные расходы. В удовлетворении иска Е к ПАО «Сбербанк России» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 апреля 2017 года решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 16 ноября 2016 года изменено в части взыскания в пользу Е убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Е – Спиридонов М.В. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и вынести новое об удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Папушкиной Н.Ю. от 06 июля 2017 года гражданское дело истребовано в Новосибирский областной суд.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Взыскивая с ПАО «Мобильные ТелеСистемы» убытки в полном объеме, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями указанного лица по выдаче дубликата SIM-карты неустановленному лицу, истец был лишен доступа к сообщениям, которые направлялись банком посредством сотовой связи. При этом неустановленное лицо получило возможность пользоваться услугами связи с абонентского номера истца и управлять банковскими счетами истца, в том числе получать данные одноразовых паролей, необходимых для списания денежных средств с банковских счетов истца. В результате неправомерных действий неустановленного лица, которые стали возможны вследствие нарушения оказания услуг связи, истцу были причинены убытки в размере 180000 рублей, списанных с его счета без его волеизъявления.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции и снижая размер убытков и производных от них выплат, судебная коллегия указала, что Е дважды изменился идентификатор пользователя, логин после получения идентификатора логина и пароля в банке. Так, согласно выводам суда апелляционной инстанции, несмотря на указания истца о том,

что он не передавал данную информацию третьим лицам, согласно журналу регистрации входов в систему электронных платежей банка 2014 года вход от имени пользователя Е был произведен корректно, с введением идентификационных данных карты клиента – логина и пароля, то есть без их замены, повторного получения, обновления.

Учитывая отсутствие доказательств извещения об идентифицирующей истца информации иных лиц по вине ПАО «МТС», судебная коллегия сделала вывод об отсутствии вины ПАО «МТС» в несанкционированном использовании идентификационных данных карты клиента. Одновременно степень вины данного лица в причинении убытков истцу была установлена в размере 30%.

Оспаривая апелляционное определение в части снижения размера убытков и производных от этого выплат, податель жалобы приводит доводы о том, что, установив вину ответчика и наличие прямой причинно-следственной связи между неправомерной выдачей ПАО «Мобильные ТелеСистемы» сим-карты неустановленному лицу и причинением истцу убытков, судебная коллегия в нарушение положений статей 15, 1064 и 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) снизила размер взысканных сумм.

Для снижения размера возмещения вреда по правилам статьи 1083 ГК РФ должна быть установлена противоправность действий истца либо его грубая неосторожность. Однако таких доказательств суду не было представлено, и суждений относительно вины истца в причинении ему убытков обжалуемое судебное постановление не содержит.

Кроме того, в апелляционном определении не приведены мотивы относительно определения степени вины ответчика в размере 30%, не указано, на какое лицо должно быть возложено возмещение вины в оставшейся части, поскольку согласно правилам статьи 15 ГК РФ причиненный вред подлежит возмещению в полном объеме.

В соответствии со статьей 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу разъяснений, данных в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Пунктом 3 того же Постановления определено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61,

К
основ
грубо
польз
вины

Г
основ
денея
каби
не г
номеј
содеј
счете
прои
телеф

повт
прои
пред

пред
юри
Суда
регл

Вер
при

собр
през
напр

РФ,

Ноғ
дел
Рос
отм

Ал
Тел

ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы да, вытекающие из установленных фактов.

Выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть продемонстрированы в судебном постановлении убедительным образом, в противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно положениям пункта 3 статьи 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Отсутствие вины согласно положениям пункта 2 этой же статьи доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Кроме того, аналогичные требования содержатся и в статье 1098 ГК РФ, согласно которым продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Такой же принцип распределения бремени доказывания определен и в пункте 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», устанавливающем, что при наличии утверждения потребителя услуг о ненадлежащем исполнении услуг отсутствие вины, а также факт надлежащего исполнения обязательства, доказывается исполнителем услуги.

Соглашаясь с доводами истца о допущенных нарушениях при замене сим-карты путем ее выдачи неустановленному лицу без поручения на то абонента связи и наличии причинно-следственной связи между этими действиями и причиненными Е убытками судебная коллегия, вместе с тем, не нашла оснований для возмещения причиненных истцу убытков в полном объеме, поскольку, по ее мнению, истец не доказал наличие вины ответчика в предоставлении его идентификационных данных третьему лицу. Однако в силу вышеприведенных норм закона бремя доказывания отсутствия вины в причинении убытков возлагается на исполнителя услуги, а не на ее потребителя. Поэтому установление факта причинения убытков потребителю с одновременным указанием на то, что списание денежных средств было произведено в результате получения третьим лицом идентификационных данных истца не по вине ответчика, привело к вынесению внутренне противоречивого судебного постановления.

Кроме того, судебной коллегией не приведены доказательства, на основании которых она пришла к выводу о наличии в действиях истца грубой неосторожности, позволяющей снизить размер взыскиваемых в его пользу убытков, а также выводов относительно установленного ею размера вины ответчика.

При этом каких-либо суждений относительно того, по каким основаниям судебная коллегия пришла к выводу о том, что списание денежных средств произошло именно в результате доступа в личный кабинет истца в системе «Сбербанк Онлайн» путем ввода логина и пароля, а не путем активации карты при помощи смс-паролей с использованием номера телефона, на что указывал истец, апелляционное определение не содержит. Равно как не дана оценка и сведениям о движении средств на счете, согласно которым списание денежных средств со счета истца производилось путем введения разовых паролей, направленных на телефонный номер (л.д. 90-92).

Согласно части 1 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 года № 13. «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ), президиум находит нужным отменить апелляционное определение с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 апреля 2017 года по гражданскому делу по иску Е к ПАО «Сбербанк России», ПАО «Мобильные ТелеСистемы» о защите прав потребителя отменить.

Направить гражданское дело по иску Е к ПАО «Сбербанк России», ПАО «Мобильные ТелеСистемы» о защите прав потребителя на новое апелляционное

ссмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Новосибирского областного суда.

Кассационную жалобу представителя Е.
– Спиридонова М.В. удовлетворить.

Председательствующий:

Маркелов

1

У
тел

КОПИЯ
подлинный документ находится в Центральном
районном суде города Новосибирска

ДЕЛО № 11-1729/2016



Маркелов 15

суд: