Поступило 26.12.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 января 2018 года г. Новосибирск

Мировой судья первого судебного участка Центрального судебного района г. Новосибирска Адаменко А.В.,
с участием государственного обвинителя Сергеевой Е.М.,
потерпевшего А .,
обвиняемого М Д.Е.,
защитника Спиридонова М.В.,
при секретаре Я ,
проведя в закрытом судебном заседании предварительное слушание по уголовному делу в отношении:
М Дмитрия Евгеньевича, года рождения, уроженца г.Новосибирска, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: г.Новосибирск, ул. , проживающего по адресу: г.Новосибирск, ул.. , имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, работающего менеджером у ИП С , военнообязанного, ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Органами предварительного следствия М Д.Е. обвиняется в том, что 16.05.2017, находясь около дома №25 по ул.Красный проспект, по неосторожности причинил А тяжкий вред здоровью.

Действия М Д.Е. квалифицированы органами предварительного следствия по ч.1 ст.118 УК РФ.

В ходе предварительного слушания потерпевший А заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении М в связи с примирением сторон, согласно которому между обвиняемым и потерпевшим достигнуто примирение, обвиняемый принес свои извинения, загладил причиненный вред, возместил причиненный ущерб в полном объеме, претензий к подсудимому не имеется.

Обвиняемый М Д.Е., защитник Спиридонов М.В. заявленное ходатайство поддержали. М Д.Е. пояснил, что последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, т.е. по нереабилитирующему основанию, ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Сергеева Е.М. против удовлетворения заявленного ходатайства не возражала.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд полагает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Согласно п.4 ч.1 ст.236 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело по результатам проведенного предварительного слушания.

В соответствии с п.3 ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 25 настоящего Кодекса.

В силу ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, в котором обвиняется М Д.Е., в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При решении вопроса о возможности прекращения дела в связи с примирением сторон суд исходит как из обстоятельств инкриминируемого деяния, так и данных о личности подсудимого. М Д.Е. ранее не судим, характеризуется исключительно положительно. Согласно заявлению потерпевшего между ним и обвиняемым достигнуто примирение, причиненный ущерб возмещен в полном объеме, материальных претензий потерпевший к нему не имеет и не желает привлекать М Д.Е. к уголовной ответственности. Судом установлена добровольность волеизъявления потерпевшего на прекращение уголовного дела по указанному основанию.

Учитывая указанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что между обвиняемым и потерпевшим достигнуто примирение, в связи с чем уголовное дело подлежит прекращению за примирением сторон.

На основании изложенного, руководствуясь ст.25 УПК РФ,76 УК РФ, судья

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении М Дмитрия Евгеньевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ, на основании ст.76 УК РФ, 25 УПК РФ, то есть за примирением с потерпевшим.

Меру пресечения М Д.Е. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по делу: футболка, джинсы, жилетка – оставить М Д.Е. по принадлежности, спортивный костюм – оставить А П.А. по принадлежности, две флэш-карты – оставить при материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г.Новосибирска в течение 10 дней со дня его провозглашения.

Мировой судья А.В. Адаменко