

КОПИЯ

Судья Ш.  
Докладчик К.

Дело № 33- /2017

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

Председательствующего Би ..  
судей К .. З ..  
с участием прокурора С ..  
при секретаре Л ..

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Новосибирске 27 апреля 2017 года гражданское дело по апелляционному представлению прокурора Октябрьского района П., апелляционной жалобе представителя Б – Спиридонова М.В. и апелляционной жалобе представителя ООО «Новосибирск-» Я на решение Октябрьского районного суда города Новосибирска от 15 августа 2016 года, которым частично удовлетворен иск Б к ООО «Новосибирск-» о возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина.

Взысканы с ООО «Новосибирск-» в пользу Б в счет возмещения имущественного вреда, возникшего вследствие причинения вреда здоровью, 549 024, 38 рублей, компенсация морального вреда, возникшего вследствие причинения вреда здоровью, в сумме 400 000 рублей, судебные расходы 46 600 рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в сумме 474 512, 19 рублей.

Взыскана с ООО «Новосибирск-» в пользу Б сумма возмещения утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности в размере 6 101, 08 рублей ежемесячно, начиная с 01.08.2016 г., с дальнейшей индексацией.

В остальной части исковых требований отказано.

Взыскана с ООО «Новосибирск-» в доход местного бюджета государственная пошлина 8990 рубля.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда К., объяснения представителя истца Б – Спиридонова М.В., представителя ответчика ООО «Новосибирск-», Я – заключение прокурора С., поддержавшей частично доводы апелляционного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Б обратилась в суд с иском к ООО «Новосибирск-», в котором просила взыскать с ответчика сумму возмещения вреда, причиненного здоровью.

В обоснование своих требований истец ссылалась на то, что 2012 года около 19 часов 30 минут в условиях неограниченной видимости и сухого асфальтового покрытия на остановке общественного транспорта «ж/м В », расположенной на ул. Л: у дома № 24 в Октябрьском районе г. Новосибирска, водитель Х , управляя согласно путевому листу технически исправным автобусом «ЛиАЗ 525635» регистрационный знак КЕ (54) Регион, осуществлял высадку - посадку пассажиров. По окончании высадки-посадки пассажиров произошло выпадение пассажира Б . из салона автобуса. В результате этого истице причинен тяжкий вред здоровью. По данному факту 2012 было возбуждено уголовное дело. В ходе расследования уголовного дела было установлено, что автобус, которым управлял водитель Х , принадлежит на праве собственности П ., который в свою очередь передал автобус во владение ООО ««Новосибирск-причинения вреда водитель Х как работник ООО «Новосибирск-автобусом на основании путевого листа.

Как указывает истец, 2012, осуществляя посадку-высадку пассажиров, водитель Х нарушил п. 8.1., 22.7 Правил дорожного движения РФ, не убедившись в том, что все пассажиры закончили высадку из автобуса, не обеспечив безопасности маневра, начал движение, осуществил закрытие дверей автобуса, в результате чего, зажал закрывающейся средней дверью салона автобуса левую ногу пассажира Б ., осуществлявшую высадку из автобуса, лишив ее возможности передвигаться, начал движение с незакрытой дверью. После чего водитель Х . остановил автобус и открыл двери, допустил падение пассажира Б . на проезжую часть ул. Л в Октябрьском районе г. Новосибирска. В результате произошедшего ДТП пассажиру Б . были причинены телесные повреждения, которые оцениваются как тяжкий вред здоровью. Гражданская ответственность перевозчика была застрахована в ООО «Межрегиональный страховой центр», которое выплатило истцу страховое возмещение в сумме 160 000 руб. в качестве возмещения вреда здоровью. В связи с прохождением лечения от полученных телесных повреждений, санаторно-курортного лечения истец понесла расходы. Также истцу причинены убытки в виде утраченного заработка, транспортных расходов, расходов на оплату услуг представителя, расходов в связи с участием в уголовном деле. В связи с перенесенными физическими страданиями истцу причинен моральный вред (Том 1л.д.1-7).

С учетом уточненных требований истец просит взыскать с ответчика расходы на лечение, санаторно-курортное лечение в размере - 232 113, 06 рублей; сумму утраченного заработка за период полной нетрудоспособности в размере - 25 641, 56 рублей; сумму утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности в размере 188 352, 23 рублей; сумму утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности в размере 6 101, 08 рублей ежемесячно, начиная с 01.08.2016 г., с дальнейшей индексацией, взыскать единовременно за три

последующих года 219 638, 88 рублей; сумму утраченного заработка в виде недополученных стимулирующих надбавок (премий) за 2012, 2013, 2015 г.г. в размере - 62 340 рублей; сумму неполученного заработка в связи с необходимостью лечения в Санатории «К » в период с 22.06.2015 по 03.07.2015 г. в размере - 7 466,11 рублей; сумму транспортных расходов, понесенных в связи с повреждением здоровья за период с 2012 по 2015 г.г., в размере - 52 579, 30 рублей; компенсацию морального вреда в размере - 1 000 000 рублей; сумму расходов за услуги представителя в размере - 25000 рублей и сумму, оплаченную за юридическую консультацию, в размере - 1500 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 20 600 рублей; штраф в размере 50% от взысканной суммы в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей».

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласились прокурор Октябрьского района П ., представитель Б . – Спиридов М.В. и представитель ООО «Новосибирск-Б .», которыми поданы на решение суда апелляционное представление и апелляционные жалобы.

В апелляционном представлении прокурор просит решение суда отменить в части возмещения расходов на лечение и санаторно-курортное лечение, транспортных расходов, компенсации утраченного заработка в связи утратой трудоспособности, компенсации утраченного заработка в виде недополученных стимулирующих надбавок, морального вреда, вынести новое решение.

Так, прокурор не согласен с выводом суда о том, что представленный истцом расчет на лечение и санаторно-курортное лечение в сумме 211 937,48 рублей, является верным, поскольку данные расходы истец несла добровольно.

Отмечает, что истцом не представлено доказательств того, что он не имел возможности воспользоваться медицинскими услугами в рамках Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в РФ» и был вынужден воспользоваться платными медицинскими услугами.

Считает, что сумма транспортных расходов, документально не подтверждена.

При определении использования услуг такси, суд не учел, что в квитанциях не содержатся маршруты следования, а лишь указаны конечные пункты.

Обращает внимание, что согласно медкарте амбулаторного больного «Городская поликлиника » указано: «К труду с 2013 г.». Данное обстоятельство указывает, что истец самостоятельно имела возможность передвигаться от дома до места работы. Таким образом, нуждаемость истицы в использовании такси отсутствует.

Также ссылается на то, что неверно приняты во внимание доводы ответчика о получении истцом в период временной нетрудоспособности соответствующих выплат, как не основанных на действующем законодательстве.

Прокурор отмечает, что Всегда является НСО страхователем по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности истца.

Кроме того, судом неверно определен период стойкой утраты общей трудоспособности, в связи с чем, неверно взыскана компенсация в пользу истца.

Суд не принял во внимание, что возмещение утраченного заработка должно быть произведено не ранее, чем с даты установленной стойкой утраты общей трудоспособности (которая была установлена 2016).

Обращает внимание, что в 2013. истец была освидетельствована в ФКУ «ГБ МСЭ по НСО» Минтруда России, Бюро медико-социальной экспертизы №12. Нарушений функций организма не выявлено.

Полагает, что возмещение утраченного заработка должно рассчитываться не в связи с утратой общей, а профессиональной трудоспособности.

Считает, что размер компенсации морального вреда завышен, а также судом нарушены принципы разумности и справедливости.

Прокурор выражает несогласие с взысканием в пользу истца утраченного заработка в виде недополученных стимулирующих надбавок (премий).

В апелляционной жалобе представитель Б. – Спиридов М.В. просит решение отменить в части, принять новое решение об удовлетворении иска.

В доводах жалобы апеллянт выражает несогласие с выводом суда об отказе в удовлетворении требований о взыскании сумм возмещения утраченного заработка единовременно за три последующих года в размере 219 639 руб. 88 коп. Также не согласен с выводом в части снижения компенсации морального вреда с 1 000 000 до 400 000 рублей.

Указывает, что в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие о том, что истец в связи с полученной травмой вынуждена продолжать лечение, нести затраты на медикаменты, проходить санаторно-курортное лечение, является пенсионером. Утраты трудоспособности составляет 25%.

Считает, что суд не в полной мере оценил нравственные и физические страдания, перенесенные Б., при определении компенсации морального вреда.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Новосибирск-Авиа» Я. просит решение отменить, принять новое решение.

Доводы жалобы повторяют позицию прокурора, изложенную апелляционном представлении.

Кроме того, ссылается на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт заключения договора перевозки пассажира.

Истцом не представлен проездной билет, который является доказательством заключения договора перевозки пассажира с ОС

Новосибирск-

. Таким образом, действия закона РФ «О защите прав потребителей» на данные правоотношения не распространяются.

Также считает взыскание судебных издержек неправомерным (в квитанции не указана тема юридической консультации).

Отмечает, что судом были взысканы с ответчика расходы по оплате представителя – 25 000 рублей.

По мнению автора жалобы, расчет суда является неверным, т.к. судом неверно определен размер исковых требований, а также неверно определена пропорция.

Приводит свой расчет, согласно которому, при цене иска в 1 835 231,14 удовлетворено было 995 624,38, что составляет 54,25%.

Также, по мнению апеллянта, являются необоснованно взысканными суммы утраченного заработка в виде недополученных стимулирующих надбавок, поскольку не представлено доказательств свидетельствующих о том, что в случае отсутствии травмы указанные суммы были бы получены истцом.

Проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч.1, 2 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционном представлении и апелляционных жалобах, судебная коллегия приходит к следующему.

По общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК Ф, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095 статья 1100 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069 1070 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или иного повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработка (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

При определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда). В счет возмещения вреда не засчитывается также заработка (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья.

Размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты и трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности (ст. 1086 ГК РФ).

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции.

Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов.

Среднемесячный заработка (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработка (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев.

Не полностью проработанные потерпевшим месяцы по его желанию заменяются предшествующими полностью проработанными месяцами либо исключаются из подсчета при невозможности их замены.

Ч

В силу статьи 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Судом установлено, что Постановлением № 5- /12 мирового судьи 5 судебного участка Октябрьского района г. Новосибирска от 2012 г. X признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Указанным постановлением установлено, что 2012 г. X., работающий водителем в ПАТП-3, управляя автобусом ЛИАЗ регистрационный номер КЕ , допустил падение пассажира Б ., и оставил место ДТП (Том 1 л.д.30).

Постановлением о прекращении уголовного дела от 2015 г. установлено, что 2012 водитель X ., управлял автобусом ЛИАЗ, регистрационный знак КЕ 54 на основании путевого листа, осуществляя посадку-высадку пассажиров, в нарушение требований п. 8.1., 22.7. Правил дорожного движения РФ, не убедившись в том, что все пассажиры закончили высадку из автобуса, не обеспечив безопасности маневра, начал движение, осуществил закрытие дверей автобуса, в результате чего зажал закрывающейся средней дверью салона автобуса левую ногу пассажира Б ., осуществлявшую высадку из автобуса, лишив ее возможности передвигаться, начал движение с незакрытой дверью. После чего водитель X остановил автобус и открыл двери, допустил падение пассажира Б . на проезжую часть ул. Л . в Октябрьском районе г. Новосибирска. В результате произошедшего ДТП пассажиру Б . были причинены телесные повреждения: закрытый полный поперечный перелом шейки левой бедренной кости со смещением отломков; закрытый локальный перелом левого локтевого отростка со смещением фрагментов, которые оцениваются как тяжкий вред здоровью (л. д. 19-29).

Периоды нетрудоспособности истцы с 2012 г. по 2013 г., и с 2015 г. по 2015 г. подтверждаются листами временной нетрудоспособности (Том 1 л.д. 204-218). Расходы на лечение и санаторно-курортное лечение в общей сумме 232 113, 06 рублей подтверждены документально (Том 1 л.д. 56-119, Том 3 л.д. 140). Также истцом представлены квитанции, подтверждающие её транспортные расходы в период временной нетрудоспособности на общую сумму 52 579, 30 рублей. (том 1 л.д. 120-132).

Пояснениями сторон установлено, что автобус ЛИАЗ,

регистрационный знак КЕ 54 принадлежит П . и 2012 г. №3, находился во владении ООО «Новосибирск- работником которого являлся водитель Х , исполнявши трудовые обязанности, и управлявший автобусом на основании путевог листа по маршруту № (Том 3 л.д.139). На момент причинения вред Б ., гражданская ответственность перевозчика была застрахован только по полису ОСАГО в ООО (ПАО) «Межрегиональный страхово центр» (Том 1 л.д.31).

Как следует из акта о страховом случае (Том 1 л.д.54) ПАО «Межрегиональный страховой центр» признало повреждение здоровья Б . страховым случаем, и возместило расходы на лечение в размере 16000 рублей.

Исходя из установленных судом обстоятельств по делу, указанных норм материального права, суд пришел к выводу, что на ответчике ООО «Новосибирск № 3» лежит обязанность возместить временно потерпевшей Б ., в части не покрытой страховой выплатой.

Из материалов выплатного дела, и сообщения ПАО «Межрегиональный страховой центр» следует, что в сумму страховой выплаты включено утраченный заработка в размере 147 279, 02 рублей и оплата услуг по реабилитации (массаж) в сумме 12 720, 98 рублей (Том 3 л.д.89), указанные расходы ко взысканию с ответчика не предъявляются.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы ГБУЗ НСО «НОКБСМЭ» при освидетельствовании 16 г. у Б установлено умеренно выраженные нарушения функции левой нижней конечности в виде снижение ротации (до 5° наружная ротация и до 10° внутренняя ротация) отведения (до 15°) в левом тазобедренном суставе, что составляет 25% стойкой утраты общей трудоспособности (п. 110а «Таблица процента стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм...») -

Приложение к «Медицинским критериям определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденным Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. № 194н.

Данные нарушения функции левой нижней конечности являются последствиями травмы, полученной Б . 29.10.12 г. в виде закрытого полного поперечного перелома шейки левой бедренной кости со смещением отломков.

Согласно п. 78 «Таблица процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм...» - Приложение к «Медицинским критериям определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденным Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. № 194н., ограничение движений в левом локтевом суставе (разгибание до 175°) оценке степени стойкой утраты общей трудоспособности не предусмотрено.

В связи с травмой, полученной 12 г. и ее последствиями, Б . нуждалась в дополнительных видах помощи - лечение, приобретение лекарственных препаратов, товаров медицинского назначения, вспомогательных технических средств, обследования и консультации, а

5/95

также санаторно-курортное лечение травматологического профиля, «которые  
ею были понесены с 2012 по настоящее время (согласно реестру  
взыскиемых сумм - приложение к заявлению об уточнении исковых  
требований от 25.01.2016)», а именно: набор расходного материала для  
иммобилизации (полимерный синтетический бинт INTRARICH), судно  
подкладное полимерное, Хаггис салфетки влажные, подгузники, экспандер,  
озокерит, артрокомплекс, остеокомплекс, Найз, Диклофенак мазь, услуги по  
реабилитации (массаж), Мультфорт, Альфа токоферола ацетат, Альфадол  
кальция, Вольтарен гель, Омепразол, Кальцемин адванс, бальзам Дикуля,  
гель Долобене, бинт эластичный, Флебодайа, Нимулид мазь, обследование в  
НИИТО, консультация врача травматолога-ортопеда, Амелотекс, Целебрекс,  
бандаж колейный, стельки-супинаторы ортопедические, Афлутоп, УЗИ  
коленных суставов, занятия ЛФК, Компливит, Кальций ДЗ, сухие углеводные  
ванны, Оmez, Катадолон, Ибупрофен, Альфа ДЗ тева, рефлексотерапия,  
трость инвалидная, вкладыш-косок, диагностика - кровь из вены, Артра.

Учитывая характер травмы, полученной 12г. и ее последствий, —  
медицинских показаний в приобретении лекарственных препаратов —  
Тенотен, Анаферон, Феррофольгамма, Тотема, гидрокортизоновая мазь,  
Магне В6, Мильгамма, Патогам актив, Нейромультивит, Мексидол, Адаптол,  
Комплигам, Мидокалм, Мезим Форте, Фосамакс, Актовегин, в прохождении  
обследований и консультаций - МРТ поясничного отдела позвоночника,  
ЭНМГ нижних конечностей, консультация невролога, психотерапевта, а  
также в приобретении платочеков носовых не имеется.

Определение нуждаемости потерпевшей в транспортных услугах не  
входит в компетенцию судебно-медицинской экспертной комиссии.

Решение вопроса о нуждаемости в дополнительных видах помощи  
(лечение, приобретение лекарств, санаторно-курортное лечение, транспорт  
услуги) в будущем, в каком именно и на какой временной срок не входит в  
компетенцию судебно-медицинской экспертной комиссии, а является  
прерогативой лечащего врача, либо врачебной комиссии лечебно-  
профилактического учреждения, в котором наблюдается пациент (Том 3 л.д.  
48-69).

Принимая заключение экспертов как достоверное и допустимое  
доказательство, суд исходил из того, что выводы экспертов, изложенные в  
заключении, не противоречивы. Экспертиза проведена с соблюдением  
установленного процессуального порядка, лицами, обладающими  
специальными познаниями для разрешения поставленных перед ними  
вопросов - врачами и имеющими длительный стаж экспертной работы.  
Экспертами проведено всестороннее исследование медицинской  
документации, материалов дела и обследование непосредственно самой  
истици. Сделанные на основе исследования выводы изложены  
исчерпывающие, сомнений в своей правильности и обоснованности не  
вызывают. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за  
дачу заведомо ложного заключения. Сторонами заключение экспертов не  
опровергнуто.

Решая вопрос о взыскании с ответчика расходов на лечение и санаторно-курортное лечение, судом принято во внимание указанное заключение, что часть медицинских препаратов и услуг не связаны с лечением последствий травм от ДТП, и исключает их общую стоимость из подлежащей взысканию с ответчика суммы и полагает обоснованным взыскание 211 937, 48 рублей. При этом, суд принимает расчет, представленный истцом, который судом проверен, признан верным. Так, при определении окончательной суммы расходов на лечение учтены расходы на лечение, в отношении которых судебными экспертами указано на нуждаемость в них истицы, остальные расходы на лечение, в отношении которых судебными экспертами указано на отсутствие в них нуждаемости, в общую сумму не включены.

В соответствии с требованиями ст. 1092 ГК РФ возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами.

При наличии уважительных причин суд с учетом возможностей причинителя вреда может по требованию гражданина, имеющего право на возмещение вреда, присудить ему причитающиеся платежи единовременно, но не более чем за три года.

На основании приказа [REDACTED] НСО от [REDACTED] 2012 г. № [REDACTED] размер ежемесячного заработка Б[REDACTED] составляет 15326,44 рубля. Сопоставив периоды нетрудоспособности истцы с [REDACTED] 2012 г. по [REDACTED] 2013 г., и с [REDACTED] 2015 г. по [REDACTED] 2015 г., с размером ежемесячного заработка, суд посчитал расчет утраченного среднего заработка истца за период временной нетрудоспособности в сумме 172920,58 рублей арифметически верным, и подтвержденным документами работодателя (Том 1 л.д.224-237). С учетом выплаченного страхового возмещения в сумме 147279,02 рублей, суд пришел к выводу, что взысканию с ответчика подлежит 25641,56 рублей. Суд не принял доводы ответчика о получении истцом в период временной нетрудоспособности соответствующих выплат, как не основанных на действующем законодательстве.

Судом сделан вывод, что с учетом установленной истцу стойкой утраты трудоспособности на 25 % подлежат удовлетворению требования о взыскании утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности - 15326,44 рубля  $\times$  25% = 3831,61 рублей ежемесячно с [REDACTED] 2012 г. Указанная сумма подлежит индексации в соответствии с требованиями ст. 1091 ГК РФ.

Согласно расчета истца общая сумма утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности с учетом индексации с

[REDACTED] 2012 г. по [REDACTED] 2016 г. составляет 188 352, 23 рублей. Расчет учитывает профильные постановления губернатора Новосибирской области и арифметически верен, ответчиком не оспаривался.

Учитывая положения ст. 1086, 1092 ГК РФ, наличие причинно-следственной связи полученных истцом травм в ДТП, имевшем место

2012 г. и установленной в ходе рассмотрения дела стойкой утратой общей трудоспособности истца, суд не принял доводы ответчика о

том, что возмещение утраченного заработка должно быть произведено не ранее чем с даты установления стойкой утраты общей трудоспособности, как не основанные на законе и не соответствующие обстоятельствам дела.

Таким образом, суд пришел к выводу, что сумма утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности в размере 6101,08 рублей также подлежит взысканию с ответчика ежемесячно начиная с 2016 г. с дальнейшей индексацией.

Суд не нашел оснований для взыскания единовременно за три последующих года суммы 219 638, 88 рублей.

Так, согласно п.39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», с учетом положений статьи 1092 ГК РФ суд вправе с учетом возможностей причинителя вреда взыскать платежи на будущее время единовременно, но не более чем за три года. Такой порядок взыскания допустим по требованию потерпевшего при наличии уважительных причин (например, при предполагаемом выезде должника за пределы Российской Федерации на постоянное место жительства, когда исполнение решения суда станет невозможным либо затруднительным, а также при тяжелом имущественном положении потерпевшего, имеющего на иждивении детей и нуждающегося в получении единовременной суммы для покрытия необходимых расходов).

По настоящему делу уважительных причин для единовременного взыскания платежей за будущее время не установлено.

По мнению суда, сумма утраченного заработка в виде недополученных стимулирующих надбавок (премий) за 2012, 2013, 2015 г.г. в размере 62340 рублей подлежит взысканию с ответчика, поскольку истец не имела дисциплинарных взысканий и получила бы указанную сумму при обычном исполнении своих должностных обязанностей, если бы её здоровье не пострадало в ДТП. При этом суд исходил из того, что стимулирующие надбавки (премии) предусмотрены приказом министра обороны РФ от 26.07.2010 г. № 1010 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования фондов денежного довольствия военнослужащих и оплаты труда лиц гражданского персонала Вооруженных Сил РФ», и применяются только к лицам, фактически осуществляющим должностные обязанности. Факт работы истца в подтверждается записью в трудовой книжке (Том 1 л.д.219-223), и справками с места работы (Том 3 л.д.138), расчет надбавки соответствует требованиям приведенного нормативного акта Министерства обороны РФ.

Суд пришел к выводу, что сумма неполученного заработка в связи с необходимостью лечения в Санатории «Красноозерский» в период с 2015 по 2015 г. в размере 7466,11 рублей также подлежит взысканию с ответчика, поскольку необходимость прохождения санаторно-курортного лечения обусловлено рекомендациями врача, и подтверждено проведенной по делу судебно-медицинской экспертизой. Время прохождения санаторно-курортного лечения обусловлено предоставлением

соответствующей путевки, и может не совпадать с очередным отпуском, что имело место в данном случае (Том 1 л.д.237). Расчет, представленный истцом, ответчиком не оспаривался (Том 1 л.д.234,235, Том 3 л.д.155).

Сумма транспортных расходов, понесенных в связи с повреждением здоровья за период с 2012 по 2015 г.г., в размере – 52 579,30 рублей подтверждена документально, понесена в период временной нетрудоспособности. С учетом характера полученных травм, истница не могла пользоваться общественным транспортом, и для посещения медицинских учреждений пользовалась услугами такси. Проезд в санатории, находящиеся на удаленном расстоянии от места жительства истца, обусловлен тарифами транспортных организаций, осуществляющих пассажирские перевозки.

Таким образом, суд пришел к выводу, что всего в пользу истца в счет возмещения имущественного вреда, возникшего вследствие причинения вреда здоровью, подлежит взысканию сумма 549 024, 38 рублей (211 937,48 рублей на лечение + 52579,30 рублей транспортные расходы + 25 641, 56 рублей утраченный заработка на период полной нетрудоспособности + 188 352, 23 рубля утраченный заработка на период стойкой утраты общей трудоспособности по июль 2016 года + 62 340 рублей возмещение утраченного заработка в виде неполученных стимулирующих надбавок (премий) + 7 466, 11 рублей утраченный заработка в период лечение в санатории с 22.06.2015 г. по 03.07.2015 г). Также с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма возмещения утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности в размере 6 101, 08 рублей ежемесячно начиная с [ ] 2016 г. с дальнейшей индексацией.

Рассматривая требования о компенсации морального вреда, суд исходил из того, что факт причинения вреда потерпевшему, наличие у потерпевшего нравственных и физических страданий достоверно установлен материалами дела.

На основании ст. ст. 1099, 1100, 1101,151 ГК РФ, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», принимая во внимание характер причиненных потерпевшему нравственных и физических страданий, связанных как с самим фактом причинения травмы, так и последующим лечением, длительность и интенсивность лечения, данные о личности потерпевшего, ее трудоспособный возраст, последствия для ее здоровья в виде стойкой утраты общей трудоспособности, обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, а именно, в период пассажирской перевозки, учитывая статус ответчика - юридического лица, отношение к делу и потерпевшей в ДТП, учитывая требования разумности и справедливости, суд пришел к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, причиненного повреждением здоровья, в сумме 400000рублей.

Исходя из того обстоятельства, что вред здоровью истца причинен в период оказания ей услуги по пассажирской перевозке, суд пришел к выводу,

279

что на правоотношения сторон распространяет своё действие Закон «О защите прав потребителей».

Пункт 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченное индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что требование истца ответчиком в добровольном порядке не удовлетворено, ответчик исковые требования не признал, тогда как судом принято решение о частичном удовлетворении заявленных требований. Указанные обстоятельства являются основанием для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования в размере 474 512, 19 рублей: (549 024, 38 +400000)2.

В соответствии с требованиями ст. 98, 100 ГПК РФ судебные расходы истца на сумму 47 100 рублей: на оплату услуг представителя (25 000 рублей за ведение дела в суде, 1500 рублей за юридические консультации) и расходы по оплате экспертизы (20 600 рублей на проведение судебной экспертизы), которые подтверждены письменными доказательствами и не оспаривались, суд пришел к выводу, что подлежат взысканию с ответчика в размере 46 600 рублей пропорционально удовлетворенным требованиям, учитывая, что имущественные требования, подлежащие оценке, заявленные на сумму 568 492,15 рубля удовлетворены на сумму 549 024, 38 рублей, что составляет 96%. Расходы на представителя в размере присужденной судом суммы суд признал разумными, соответствующими объему оказанной истцу юридической помощи.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления прокурора и доводы апелляционных жалоб, выслушав показания сторон, судебная коллегия не соглашается с выводами суда в части взыскания с ответчика в пользу истца расходов, затраченных истцей на приобретение путевки в филиал «Санаторий «Волга» ФГКУ «СКК «Приволжский» МО РФ с 2016г. по 2016г. в сумме 7969,00 рублей (л.д.117 т.3), поскольку истцей не представлено суду доказательств тому, что данный санаторий имеет травматологический профиль, о прохождении в данном санатории санаторно-курортного лечения травматологического профиля, а согласно выводам судебно-медицинской экспертизы, в связи с травмой, полученной

12г. и ее последствиями, Б [ ] нуждалась именно в санаторно-курортном лечении травматологического профиля. (л.д.69 т.3). Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на лечение и санаторно-курортное лечение 203968,48 рублей.

Судом взыскана с ответчика в пользу истца сумма транспортных расходов, понесенных в связи с повреждением здоровья за период с 2012г. по 2015г. в размере 52579,30 рублей, поскольку, как указано судом в

решении, данная сумма подтверждена документально, понесена в период временной нетрудоспособности. С учетом характера полученных травм истца не могла пользоваться общественным транспортом и для посещения медицинских учреждений пользовалась услугами такси. Проезд в санатории, находящиеся на удаленном расстоянии от места жительства истца, был обусловлен тарифами транспортных организаций, и необходимостью использования данного вида транспортных услуг.

Судебная коллегия находит правильным отказать истцу во взыскании расходов на такси 2013г. и 2013г. в общей сумме 590 рублей, поскольку истец находилась на больничном с 2012г. по 13г., выписана с отметкой приступить к работе с 20213г., и далее она находилась на больничном с 15г. по 15г. с указанием приступить к работе 2015г., следовательно, она имела возможность в указанные даты воспользоваться пассажирским транспортом. Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать транспортные расходы в размере 51989,30 рублей. Факт пользования услугами такси подтверждается соответствующими квитанциями (том 1 л.д.122-132), то, что такси вызывала именно истец подтверждается указанием в квитанциях на номер ее телефона. К материалам дела приобщен соответствующий договор, подтверждающий что указанный в квитанциях номер телефона принадлежит истцу (т.1 л.д.238). То, что такси использовалось в связи с повреждением здоровья, подтверждено и адресами, в которые истец прибывала на такси (по указанным адресам располагаются лечебные учреждения). Согласно медицинским документам травма истца не позволяла ей свободно передвигаться, в связи с чем вызов такси был необходим. Иные транспортные расходы понесены в связи с необходимостью истца добираться до места прохождения санаторно-курортного лечения и подтверждены соответствующими документами (т.1 л.д.239, 242-244).

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда в части удовлетворения требований истца о взыскании утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности 25% ежемесячно именно с 2012г., поскольку определением апелляционной инстанции от

2016г. судебной коллегией была назначена по делу дополнительная судебно-медицинская экспертиза, на разрешение экспертов был поставлен один вопрос: определить, с какой даты следует считать установленным 25% стойкой утраты общей трудоспособности и на какой период (дата, бессрочно)?

Согласно выводам данной экспертизы (л.д.461 т.3), в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 12г., Б

получила следующие повреждения: Закрытый локальный перелом левого локтевого отростка со смещением фрагментов и закрытый полный поперечный перелом шейки левой бедренной кости со смещением отломков.

Степень стойкой (постоянной) утраты общей трудоспособности по последствиям травмы определяется по истечению периода временной нетрудоспособности: в рассматриваемом случае – с момента признания пострадавшей инвалидом.

Как следует из Акта № /2013 медико-социальной экспертизы

13г. Б по последствиям травмы от 12г. установлена Ш-я группа инвалидности бессрочно. При этом отмечалось: «передвигается с тростью, незначительно прихрамывая на левую нижнюю конечность. Отека гиперемии мягких тканей левого тазобедренного сустава нет. Воспалительных изменений в области послеоперационного рубца не обнаружено. Отека гиперемии мягких тканей левого локтевого сустава нет. Свободной жидкости в суставе не определяется. Движения в периферических суставах конечностей не затруднены, безболезненны в полном объеме. Пульсация на периферических артериях сохранена». Клиническо-функциональный диагноз: основное заболевание: Консолидированный перелом левого локтевого отростка после МОС ( 12) и удаления металлоконструкции ( 13). Консолидированный надвертальный перелом шейки левой бедренной кости в условиях ОМС ( 12). Незначительное нарушение стато-динамической функции. Сопутствующее заболевание: Бронхиальная астма, смешанная, средней степени тяжести. ДН П.

Имевшееся у Б на момент судебно-медицинского освидетельствования 16г. ограничение движений в левом локтевом суставе- разгибание до 175\* (при норме 175-180\*), как следствие травмы от

12г., пунктом 78 «Таблицы процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм...» - Приложение к Медицинским критериям определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденным Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.2008г. №194н, как стойкая потеря общей трудоспособности не предусмотрено.

При судебно-медицинском освидетельствовании 16г. у Б выявлены последствия закрытого полного поперечного перелома шейки левой бедренной кости со смещением отломков от 12г. в виде умеренно выраженных нарушений функции левой нижней конечности: снижение ротации (до 5\* наружная ротация и до 10\* внутренняя ротация) и отведения (до 15\*) в левом тазобедренном суставе, что составляет 25% стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм» - Приложение к «Медицинским критериям определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденным Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08г. №194н.

Из вышеизложенного следует, что у Б по последствиям травмы, полученной 12г., стойкая потеря общей трудоспособности составляет 25% с момента установления ей Ш группы инвалидности – с 13г. и бессрочно.

В соответствии с выводами судебно-медицинской экспертизы сумма утраченного заработка в связи со стойкой потерей общей трудоспособности с 13г. по 2016г. составляет 162706,62 рублей, исходя из положений ст.1085,1086 ГК РФ, справки по заработной плате истца (л.д.203 т.1), которая составляла за период с 2012г. по 2013г. по должности помощника начальника отделения Новосибирской области – 15326,44 рублей, 25% составляет 3831,61 рублей,

при этом следует исключить из указанного периода период с 2015г. по 2015г. нахождения истца по листку нетрудоспособности, поскольку оплата истцу по указанному листку произведена, как утрата трудоспособности 100%. Указанную сумму следует взыскивать с 2013г. ежемесячно, данная сумма подлежит индексации в соответствии с требованиями ст.1091 ГК РФ.

Расчет суммы утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности с 13г. по 2016г. составляет 162706,62 рублей, исходя из Постановлений Губернатора Новосибирской области, то есть, индексируется сумма утраченного заработка за указанный период пропорционально росту прожиточного минимума, согласно ст.1091ГК РФ, в соответствии с положениями которой, суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, подлежат изменению пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства потерпевшего.

Период с 20.08.2013г. по 31.07.2016г., исключаем с 18.03.2015г. по 30.04.2015г. (больничный лист); включаем в расчет периоды: с 20.08.2013г. по 17.03.2015г. и с 01.05.2015г. по 31.07.2016г.

4 квартал 2013г./ Постановление Губернатора НСО от 17.01.2014г. №3, не индексируется/- 3831,6 рублей; 10 дней августа 2013г. + сентябрь 2013г.= 1277,2 руб. + 3831,6 руб. = 5108,8 руб.; октябрь, ноябрь, декабрь 2013г. – 3831,6 руб. x 3 мес. = 11494,8 руб.

1 квартал 2014г./Постановление Губернатора НСО от 15.04.2014г. №65 , индекс 1,67%/, 3831,6 руб. x 7,1% = 272,04 + 3831,6 = 4103,6 руб. x 3 мес./ январь, февраль, март 2014г.= 12310,8 руб.

2 квартал 2014г./ Постановление Губернатора НСО от 11.07.2014г. №112, индекс 5,86%/, 4103,6 руб. x5,86% = 240,47 + 4103,6 =4344,07 руб.; апрель, май, июнь 2014г. – 4344,07 руб. x 3 мес.= 13032,21руб.

3 квартал 2014г. / Постановление Губернатора НСО от 27.10.2014г. №163, индексации нет/, 4344,07 руб. x3 мес. ( июль, август, сентябрь 2014г.)= 13032,21 руб.

4 квартал 2014г. / Постановление Губернатора НСО от 23.01.2015г. №5, индекс 3,57%/, октябрь, ноябрь, декабрь 2014г., 4344,07 руб. x 3,57% = 155,08 + 4344,07 = 4499,15 руб., 4499,15 руб. x 3 мес.= 13497,5 руб.

1 квартал 2015г. / Постановление Губернатора НСО от 30.04.2015г. №88, индекс 18,7 %/, январь, февраль, март 2015г., 4499,15 руб. x 18,7% = 841,34 + 4499,15 = 5340,5 руб., январь, февраль 2015г. 5340,5 руб. x2 месяца. = 10681 руб., 17 дней марта 2015г. – 3026,3 рублей.

С 18.03.2015г. по 30.04.2015г. нахождение по больничному листу утрата трудоспособности 100%.

2 квартал 2015г. / Постановление Губернатора НСО от 17.07.2015г. №136, индекс 0,52%/, 5340,5 руб. x 0,52 % = 27,8 + 5340,5 = 5368,2 рубл. X 2 месяца ( май, июнь 2015г.) = 10736,4 руб.

С 3 квартала 2015г. по июль 2016г. = 5368,2 x 13 месяцев=69786,6 руб.

575  
59

С июля 2015г. по июль 2016г. – период в соответствии с Постановлениями Губернатора НСО не индексируется.

Всего ко взысканию сумма утраченного заработка в связи со стойкой утратой трудоспособности с ответчика в пользу истца составляет 162706,62 рублей.

С учетом указанных обстоятельств и положений ст.ст.1086,1092,1091 ГК РФ следует взыскать с ООО «Новосибирск-Б» сумму возмещения утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности в размере 5368,2 рублей ежемесячно, начиная с 01.08.2016г., с дальнейшей индексацией, таким образом, изменив решение суда в указанной части, исходя из следующей индексации суммы 3831,6 руб. с 20.08.2013г., т.е. с 4 квартала 2013г., 4 квартал 2013г. (не индексируется)- 3831,6 руб.; 1 квартал 2014г. :  $3831,6 \times 7,1\% = 272,04 + 3831,6 = 4103,6$  руб.; 2 квартал 2014г.:  $4103,6 \times 5,86 \% = 240,47 + 4103,6 = 4344,07$  руб.; 3 квартал 2014г.: 4344,07 руб. (нет индексации); 4 квартал 2014г. :  $4344,07 \times 3,57 \% = 155,08 + 4344,07 = 4499,15$  руб.; 1 квартал 2015г.:  $4499,15 \times 18,7\% = 841,34 + 4499,15 = 5340,5$  руб.; 2 квартал 2015г. :  $5340,5 \times 0,52\% = 27,8 + 5340,5 = 5368,2$  руб. и до 2 квартала 2016г. не индексируется. Итого по 5368,2 руб. ежемесячно, начиная с 01.08.2016г., с дальнейшей индексацией.

Судебная коллегия полагает, что заслуживают внимания доводы апелляционного представления прокурора и апелляционной жалобы ответчика в части незаконного взыскания с ответчика в пользу истца суммы утраченного заработка в виде недополученных стимулирующих выплат – надбавок (премий) за 2012г., 2013г., 2015г. в размере 62340 рублей и полагает правильным в данной части в удовлетворении исковых требований истцу отказать, исходя из следующих обстоятельств.

Во исполнение Указа Президента РФ от 26.12.2006г. №1459 Министром обороны РФ издан приказ от 26.07.2010г. №1010 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования фондов денежного довольствия военнослужащих и оплаты труда лиц гражданского персонала Вооруженных Сил РФ», которым утвержден Порядок определения и распределения объемов бюджетных средств, направляемых на дополнительные выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и премии лицам гражданского персонала Вооруженных Сил РФ.

Пунктом 2 Приказа №1010 предусмотрено выплачивать за счет бюджетных средств, выделенных на денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту и на оплату труда лиц гражданского персонала Вооруженных Сил в соответствии с установленным Порядком военнослужащим (лицам гражданского персонала), проходящим военную службу (работающим) в центральном аппарате Министерства обороны, военных округах, на флотах, в объединениях, соединениях, воинских частях и организациях Вооруженных Сил, сметно-бюджетное финансирование которых осуществляется Министерством обороны, дополнительные выплаты (премии) по результатам службы (работы), что

именуется дополнительное материальное стимулирование, не входящее в фонд оплаты труда.

Согласно п.1, утвержденного Приказом №1010 Порядка дополнительные выплаты военнослужащим и премии лицам гражданского персонала выплачиваются ежеквартально в пределах сумм, доведенных на эти цели до центральных органов военного управления, видов Вооруженных Сил, военных округов, флотов, родов войск Вооруженных Сил, Объединений, соединений воинских частей и организаций Вооруженных Сил.

Пункт 2 Порядка предусматривает, что расходы на дополнительное материальное стимулирование осуществляются за счет экономии бюджетных средств в результате сокращения численности личного состава Вооруженных Сил в пределах доводимых Министерству обороны РФ на соответствующий финансовый год лимитов бюджетных обязательств на выплату денежного довольствия военнослужащим и плату труда лиц гражданского персонала.

Из приведенных выше норм следует, что дополнительное материальное стимулирование, установленное приказом Министра обороны РФ от 26.07.2010г. №1010 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования фондов денежного довольствия военнослужащих и доплаты труда лиц гражданского персонала Вооруженных Сил РФ», не является гарантированной выплатой обязательного характера, предусмотренной системой оплаты труда, и осуществлялось только за счет высвободившихся в результате сокращения численности работников, то есть за счет экономии бюджетных средств в пределах, доводимых на указанные цели Министерством обороны РФ лимитов.

Кроме того, правовая особенность премирования, предусмотренного приказом Министра обороны РФ №1010 от 26.07.2010г. состоит в том, что порядок премирования и различие в суммах премий определяются исключительно компетенцией и волей военного комиссара Новосибирской области, как руководителя организации Министерства обороны РФ.

Пунктом 7 Порядка определения и расходования объемов денежных средств, направляемых на дополнительные выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и премии лицам гражданского персонала Вооруженных Сил РФ определено, что размер дополнительного материального стимулирования не может превышать пятикратного размера расчетной суммы исходя из объемов высвобожденных денежных средств за квартал и численности личного состава. Следовательно, минимальный предел для суммы премии не установлен и перерасчет суммы премии, исходя из пожеланий работника, не допустим.

Согласно Положению о премировании, утвержденному Коллективным договором между профсоюзным комитетом гражданского персонала военного комиссариата Новосибирской области Вооруженных Сил России и военным комиссаром НСО, работнику выплачиваются следующие виды премий: ежемесячная премия, единовременное денежное вознаграждение по итогам работы за год.

60/8

Стимулирующие выплаты не являются премиальным вознаграждением, предусмотренным системой оплаты труда работников областного военного комиссариата, поэтому отдельного положения об установлении ее работникам военного комиссариата НСО не существует. Эта стимулирующая надбавка носит характер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого на условиях, закрепленных Приказом Министра обороны РФ от 26.07.2010г. №1010.

Судебная коллегия также не соглашается с выводом суда о взыскании с ответчика в пользу истца суммы недополученного заработка в связи с лечением в санатории «Красноозерский» в период с 22.06.2015г. по 03.07.2015г. в размере 7466,11 рублей, поскольку проходить санаторно-курортное лечение именно в этот период и при предоставлении работодателем отпуска работнику по его собственному желанию без сохранения заработной платы было волеизъявлением истцы, нуждаемости, необходимости и вынужденности прохождения лечения именно в этот период в этом санатории материалами дела не подтверждается.

Судебная коллегия не находит правовых оснований для изменения размера взысканной с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, поскольку сумма компенсации морального вреда в размере 400000 рублей определена судом в соответствии с нормами закона ст.1099,1100,1101,151 ГК РФ, принимая во внимание характер причиненных потерпевшему нравственных и физических страданий, связанных как самим фактом причинения травмы, так и последующим длительным лечением.

Суд, исходя из того обстоятельства, что вред здоровью истца причинен в период оказания ей услуги по пассажирской перевозке, на правоотношения сторон распространяет своё действие Закон «О защите прав потребителей».

Пункт 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченное индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что требование истца ответчиком в добровольном порядке не удовлетворено, ответчик исковые требования не признал, тогда как судом принято решение о частичном удовлетворении заявленных требований. Указанные обстоятельства являются основанием для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда в данной части и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ответчика, но полагает правильным, исходя из обстоятельств по делу изменить решение суда в части размера взысканного с ответчика в пользу истца штрафа, исходя из удовлетворенных требований истца взыскать штраф в размере 422152,98 рублей. /всего взыскано: расходы на лечение – 203968,48 руб., расходы на транспорт – 51989,30 руб., утраченный заработок на период полной

нетрудоспособности – 25641,56 руб., утраченный заработка на период стойкой утраты общей трудоспособности по июль 2016г. – 162706,62 руб., компенсация морального вреда – 400000рублей, а всего 844305,96 руб./2 = 422152,98 руб./.

В соответствии с требованиями ст.98,100 ГПК РФ подлежит изменению и размер взысканных с ответчика в пользу истца судебных расходов, следует взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы в размере 36738 руб. рублей, согласно пропорционально удовлетворенным требованиям, которые удовлетворены на 78%.

Таким образом, судебная коллегия полагает правильным в силу п.3,4 ч.1 ст.330 ГПК РФ изменить решение суда в части размеров возмещения имущественного вреда, возникшего вследствие причинения вреда здоровью, судебных расходов, штрафа, суммы возмещения утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности, взысканных с ООО «Новосибирск-» в пользу Б в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда обстоятельствам дела; неправильным применением норм материального права.

Взыскать с ООО «Новосибирск-» в пользу Б в счет возмещения имущественного вреда возникшего вследствие причинения вреда здоровью в сумме 444305,96 рублей, судебные расходы 36738 рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в сумме 422152,98 рублей.

Взыскать с ООО «Новосибирск-» в пользу Б сумму возмещения утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности в размере 5368,2 рублей ежемесячно, начиная с 01.08.2016года, с дальнейшей индексацией.

В остальной части решение суда оставить без изменения, поскольку судебная коллегия в остальной части соглашается с решением суда, как принятым в соответствии с нормами материального права по представленным сторонами доказательствам, и не находит оснований для удовлетворения иных доводов жалоб и представления прокурора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.328,329,330 ГПК РФ, судебная коллегия

#### О ПРЕДЕЛА:

Решение Октябрьского районного суда города Новосибирска от 15 августа 2016года изменить в части размеров возмещения имущественного вреда, возникшего вследствие причинения вреда здоровью, судебных расходов, штрафа, суммы возмещения утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности, взысканных с ООО «Новосибирск-» в пользу Б

Взыскать с ООО « Новосибирск-» в пользу Б в счет возмещения имущественного вреда, возникшего

вследствие причинения вреда здоровью, в сумме 410596,87 рублей, судебные расходы 33912 рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в сумме 405298,44 рублей.

Взыскать с ООО «Новосибирск- » в пользу Б  сумму возмещения утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности в размере 5368,2 рублей ежемесячно, начиная с 01.08.2016года, с дальнейшей индексацией.

В остальной части решение суда оставить без изменения.  
Апелляционное представление прокурора Октябрьского района г.Новосибирска и апелляционную жалобу представителя ООО «Новосибирск- » удовлетворить частично.

Апелляционную жалобу представителя Б  оставить без удовлетворения.

Председательствующий-  

Судьи:  

