

Судья З
Докладчик Т

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

Председательствующего Д .,
судей Т ., С .,
при секретаре Н .,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Новосибирске апреля 2017 года гражданское дело по апелляционным жалобам представителя истца Е – Спирионова М.В., представителя ПАО «Мобильные ТелеСистемы» - С . на решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 16 ноября 2016 года о частичном удовлетворении иска Е к публичному акционерному обществу «Сбербанк России», публичному акционерному обществу «Мобильные Теле-Системы» о взыскании убытков, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Т И.М., объяснения представителя истца Е – Спирионова М.В., представителя ответчика ПАО «МТС» С ., представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» К ., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Е обратился в суд с иском, с учетом уточнения, просил взыскать солидарно с ПАО «Сбербанк России» и ПАО «МТС» убытки в сумме 180000 рублей, неустойку в сумме 180000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 100000 рублей, судебные расходы, штраф, взыскать с ПАО «Сбербанк России» проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 24046,7 рублей за неисполнение требований по возврату денежных средств в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе».

В обоснование исковых требований указано, что между истцом и ОАО «Мобильные Телесистемы» был заключен договор оказания услуг связи, согласно которому истцу был предоставлен абонентский номер 7 .

Между истцом и ПАО «Сбербанк России» были заключены договор банковского вклада № . и договор на выдачу кредитной карты.

.2014г. ПАО «МТС» неправомерно выдал дубликат сим-карты с абонентским номером истца, в связи с чем неустановленные лица, воспользовавшись данной сим-картой, посредством сервиса «Сбербанк Онлайн» списали со счетов истца денежные средства в размере 180 000 руб.

После обращения к ответчикам было установлено, что в период с 2014 г. с часов 00 минут у истца не работала принадлежащая ему сим-карта, в тот же день ПАО «МТС» неустановленному лицу была выдана сим-карта с абонентским номером истца.

2016 года судом первой инстанции вынесено решение:

«Исковые требования Е

к публично-

му акционерному обществу «Сбербанк России», публичному акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» о взыскании убытков, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» в пользу Е убытки в сумме 180000 рублей, неустойку в сумме 180000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя в сумме 180500 рублей, расходы на оказание услуг представителем в сумме 10000 рублей, а всего 551500 рублей.

В удовлетворении иска Е

к публич-

ному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании убытков, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» в доход государства государственную пошлину в сумме 7100 рублей.»

С таким решением суда не согласны представитель истца Е

– Спиридов М.В., представитель ПАО «Мобильные ТелеСистемы»

С .., подали апелляционные жалобы, просят его отменить, принять новое решение.

Представитель истца Е

– Спиридов М.В. не согласен с

решением суда в части отказа в удовлетворении требований к ПАО «Сбербанк России», а также снижении размера компенсации морального вреда и снижении размера взысканных расходов на оказание услуг представителя.

В обоснование доводов жалобы указано, что суд первой инстанции не применил положения Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», в связи с чем необоснованно отказал в удовлетворении требований к ПАО «Сбербанк России».

Полагает, что ПАО «Сбербанк России» не представил доказательств, подтверждающих что истец, будучи клиентом банка, нарушил порядок использования электронного средства платежа, а также подтверждающих отсутствие вины самого банка в причинении Е ущерба.

Считает, что в соответствии со ст. 1081 ГК РФ ответчики должны отвечать перед истцом солидарно как лица, совместно причинившие вред.

Апеллянт не согласен с суммой взысканной компенсации морального вреда, считает ее чрезмерно заниженной. Суд не привел доводов, по которым счел необходимым снизить размер компенсации морального вреда до 1000 руб.

Считает, что судом необоснованно снижен размер понесенных истцом в качестве расходов на услуги представителя, который не может являться разумным и справедливым.

В обоснование апелляционной жалобы представителя ПАО «Мобильные ТелеСистемы» С указано, что суд необоснованно сделал вывод о достаточности для списания денежных средств с банковского счета истца лишь замены сим-карты.

Суд не установил наличие причинно-следственной связи между действиями ПАО «Мобильные ТелеСистемы» и снятием денежных средств со счета.

Считает, что судом недостаточно исследовано обстоятельство того, что пользователю услугой «Сбербанк Онлайн» для списания денежных средств необходимо было ввести данные, которые не находились в распоряжении ПАО «Мобильные ТелеСистемы», а были известны только истцу.

Указывает, что в материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих возможность доступа сотрудников ПАО «МТС», АО «РТК» к паролю истца для совершения операций посредством услуги «Сбербанк Онлайн».

Полагает, что поскольку убытки причинены истцу вследствие ненадлежащего оказания услуг связи и не связаны с его отказом от исполнения договора, правовых оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ПАО «Мобильные ТелеСистемы» неустойки, не имеется.

Считает, что исчисление неустойки от суммы причиненных потребителю убытков прямо противоречит положениям п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Рассмотрев дело в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Е является абонентом ПАО «МТС», в рамках договора оказания услуг связи ему предоставлен номер телефона 8-

2012г. между Е и ОАО «Сбербанк России» был заключен договор о вкладе «Универсальный», в рамках которого истец открыл вклад на сумму руб. на срок до 2017г. По состоянию на 2014г. остаток по счету составлял руб.

2014г. на основании заявления Е на получение международной карты «VISA Gold» между Е (должником карты) и ОАО "Сбербанк России" (банком) был заключен договор о выпуске и обслуживании международной банковской карты в соответствии с Условиями использования кредитной карты ОАО «Сбербанк России», в рамках которого истцу была выдана кредитная карта «VISA Gold» с установленным кредитным лимитом руб. под 17,9% годовых сроком на 36 мес.

При получении банковской карты истец был ознакомлен с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Тарифами ОАО «Сбербанк России», Памяткой Держателя, Руководством по использованию «Мобильного банка», Руководством пользователя «Сбербанк ОнЛайн» и обязался их выполнять, о чем свидетельствует его личная подпись в заявлении.

На номер телефона 8-
приложение "Мобильный банк".

Е

было подключено

Согласно Условиям банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» Условия использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», Порядок предоставления ОАО «Сбербанк России» услуг по проведению банковских операций через удаленные каналы обслуживания (устройства самообслуживания банка, систему «Сбербанк Онлайн», «Мобильный банк», Контактный Центр Банка), Памятка по безопасности при использовании удаленных каналов обслуживания банка, «Мобильный банк», Контактный Центр банка, Правила электронного взаимодействия в совокупности являются неотъемлемой частью Условий банковского обслуживания.

Судом установлено, что 2014г. в период с ч по ч по московскому времени со счетов истца по вкладу «Универсальный» и по кредитной карте были списаны денежные средства на сумму 180 000 руб.

Проанализировав установленные обстоятельства в совокупности с положениями ст. 9 Федерального закона «О национальной платежной системе», суд пришел к выводу о том, что заявленные истцом требования к ПАО «Сбербанк России» не подлежат удовлетворению, при этом исходил из того, что денежные средства были списаны банком по распоряжению держателя банковской карты через систему «Сбербанк Онлайн» на основании введения одноразовых паролей, отправленных банком на номер мобильного телефона, подключенного клиентом банка к системе «Мобильный банк».

Достоверность номера телефона была подтверждена истцом в заявлении на выдачу карты его подписью, одноразовые пароли для осуществления операций по счету приходили именно с номера, указанного истцом в заявлении, логин и пароль при входе в систему был введен корректно, в связи с чем у банка отсутствовали основания для отказа в проведении транзакции, а, следовательно, банк оказывал услуги дистанционного доступа к счетам карты с использованием услуги «Сбербанк Онлайн» в соответствии с требованиями закона и договора, списание денежных средств со счета истца было осуществлено банком в отсутствие с его стороны нарушений законодательства и условий договора, в том числе требований об идентификации держателя карты.

Доводы апелляционной жалобы о неправомерном совершении банком операций по счету по распоряжению неустановленного лица (без санкционирования их истцом) подлежат отклонению, исходя из следующего.

Согласно п.4.14 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» предоставление услуг, предусмотренных договором банковского обслуживания, осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации клиента.

В соответствии с пунктами 2.9 - 2.13 Порядка предоставления услуг через удаленные каналы обслуживания операции с помощью услуги «Мобильный банк» осуществляются по номеру мобильного телефона.

Доказательствами по делу подтверждено, что операции проведены в системе «Сбербанк онлайн» (л.д. 72-162 т.1).

Согласно п. 4.15 Условий при проведении операций через систему «Сбербанк Онлайн» идентификация клиента банком осуществляется на основании введенного идентификатора пользователя или логина; клиент считается идентифицированным в случае соответствия идентификатора пользователя, введенного клиентом в систему «Сбербанк Онлайн», Идентификатору Пользователя или логину, содержащимся в базе данных банка.

На основании п. 4.16 Условий аутентификация клиента банком при проведении операций с помощью услуги «Мобильный банк» осуществляется на основании номера мобильного телефона, содержащегося в сообщении, полученном «Мобильным банком». (л.д. 103 т. 1)

Согласно п. 4.17 Условий клиент соглашается с тем, что применяемые при совершении операций в рамках дистанционного банковского обслуживания методы идентификации и аутентификации являются достаточными и надлежащим образом подтверждают права банка на проведение и предоставление информации по счетам, вкладам, ОМС клиента.

В соответствии с п.4.22 Условий клиент обязан обеспечить безопасное, исключающее несанкционированное использование, хранение средств доступа, предусмотренных условиями банковского обслуживания, не передавать средства доступа третьим лицам.

Согласно п. 5.4 Условий банк не несет ответственности в случае, если информация о карте, ПИНе, контрольной информации клиента, идентификаторе пользователя, логине, паролях системы «Сбербанк Онлайн» станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения клиентом условий их хранения и использования.

В соответствии с п. 5.9 Условий клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях банка, через устройства самообслуживания, систему «Мобильный банк», систему «Сбербанк Онлайн» с использованием предусмотренных условиями банковского обслуживания средств идентификации и аутентификации.

В силу вышеизложенного, банк при правильном введении пароля и логина, необходимых для доступа в систему «Сбербанк-Онлайн» и при надлежащем подтверждении совершаемых через эту систему операций одноразовыми кодами имел предусмотренные договором основания считать, что лицо, использующее систему и дающее соответствующие распоряжения, обладает соответствующим правом.

Судом правильно указано, что все оспариваемые операции были осуществлены банком на основе полученных через платежную систему авторизационных запросов, содержание которых позволяло банку идентифицировать клиента, провести аутентификацию. Правовые основания для неисполнения операций у банка отсутствовали.

Исходя из п. 3 ст. 845 ГК РФ суд правильно указал, что банк не вправе определять и контролировать основания использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

При этом судом первой инстанции верно отклонены доводы истца со ссылкой на п. 15 ст. 9 Федерального закона от 27 июня 2011 года N 161-ФЗ "О национальной платежной системе", поскольку спорные операции по перечислению денежных средств были осуществлены при правильном введении логина, пароля, одноразовых паролей, полученных по системе мобильной связи, то есть оснований полагать, что спорные операции были осуществлены без согласия клиента, не имеется.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами, принимая во внимание, что операции по переводу и снятию денежных средств по счетам истца были произведены с использованием средств идентификации, соответствующих условиям заключенного между сторонами договора, с использованием телефонного номера истца, подключенного к системе "Мобильный банк". Материальный ущерб истцу причинен не по причине ненадлежащего оказания ответчиком банковских услуг.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом неверно применены нормы материального права, поскольку спорные правоотношения подпадают под действие ст. 9 Федерального закона "О национальной платежной системе", не влекут отмену постановленного судебного акта, так как основаны на неверном толковании норм материального права.

Из положений ст. 401 ГК РФ, а также аналогичных положений, содержащихся в пункте 4 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", следует, что при наличии утверждения потребителя услуг о ненадлежащем их исполнении отсутствие вины, а также факт надлежащего исполнения обязательства, доказывается исполнителем услуги.

По материалам дела вины исполнителя услуги в причинении ущерба истцу не имеется, доказательств, свидетельствующих о нарушении банком условий заключенного с истцом договора, не добыто.

По изложенным основаниям доводы апелляционной жалобы истца подлежат отклонению, поскольку выводы суда первой инстанции не опровергают, основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Судом установлено, что 2014г. в в офисе АО «РТК», расположенному по адресу: г.Новосибирск, ул.Б.Хмельницкого, 22 была осуществлена замена SIM-карты по номеру: 7 и выдана неустановленному лицу, в тот же день в была осуществлена замена данной SIM-карты самим истцом в офисе АО «РТК» по адресу: г.Новосибирск, ул. Восход,7. ОАО «РТК» является официальным партнером компании ПАО «МТС», действует в рамках договора коммерческого представительства от 2010г. № .

Проанализировав представленные доказательства, суд первой инстанции, установив, что истец не совершал действий по замене сим-карты и никого на это не уполномочивал, что неизвестное лицо, получившее доступ к номеру телефона истца, пользовалось этим номером, и с банковских счетов, принадлежащих истцу, были списаны денежные средства в сумме 180 000 руб., пришел к выводу, что именно действиями ПАО «МТС» истцу были причинены убытки на сумму списанных со счетов истца денежных средств, поскольку именно в результате выдачи дубликата сим-карты стало возможным её использование и

снятие денежных средств со счетов истца, доказательств обратного ответчиком в нарушение требований ст.56 ГПК РФ не представлено.

Изучив выводы суда и доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно исковому заявлению и апелляционной жалобе истца, Е просил взыскать убытки в размере 180 000 руб. с ПАО «Сбербанк России» и ПАО «МТС» в солидарном порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 322 ГКРФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

В соответствии с абз. 1 ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В данном споре не установлено оснований для солидарной ответственности ответчиков, поскольку обязательства ответчиков перед истцом вытекают из разных договоров и правоотношений, такая обязанность договором либо законом на ответчиков не возложена, совместные действия по причинению вреда истцу ответчиками не совершались.

Доводы апелляционной жалобы истца о солидарной обязанности ответчиков подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Юридически значимым по делу обстоятельством является установление того, являлось ли достаточным наличие у постороннего лица сим-карты с телефонным номером истца для доступа к счету карты истца посредством услуги «Мобильный банк» и, соответственно, совершения операций по переводу денежных средств либо требовалось введение какой – либо иной идентифицирующей клиента информации, например, номера карты и данных владельца, логина и пароля пользователя и проч.

Данные обстоятельства, являющиеся юридически значимыми для разрешения вопроса о наличии причинно-следственной связи между получением сим-карты с телефонным номером истца посторонним лицом и последующим списанием денежных средств со счета банковской карты Е ., судом первой инстанции с достаточной полнотой установлены не были.

Материалами дела объективно подтверждается, что убытки причинены истцу по вине ПАО «МТС», действия которого в совокупности состоят в причинной связи с наступившими последствиями, поскольку по договору оказания услуг связи выдача дубликата сим-карты производится на основании заявления клиента и представления документа, подтверждающего личность. Относимых и допустимых доказательств в подтверждение доводов ПАО «МТС» о соблюдении установленного порядка выдачи сим-карты указанным ответчиком судам первой и апелляционной инстанций представлено не было.

При этом согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось

невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и не-предотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

С учетом подлежащих применению норм материального права, оснований для освобождения ПАО «МТС» от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору и от возмещения причиненных истцу как потребителю убытков не имеется, прямая причинная связь между действиями ПАО «МТС» и причиненными убытками подтверждена, поскольку без сим-карты перевод денежных средств не мог быть совершен, так как именно на номер абонентского номера поступали одноразовые пароли, введение которых обеспечило проведение операций. Несанкционированное истцом использование его абонентского номера повлекло передачу неустановленному лицу персональных данных истца, данных о его счете и иной конфиденциальной информации, а также передачу предназначенных для истца текстовых сообщений (одноразовых паролей) третьим лицам. В результате виновных действий ПАО «МТС» истец был лишен доступа к сообщениям, направляемым банком посредством сотовой связи, а, следовательно, возможности блокировки кредитной карты и производимых операций, то есть предотвращения убытков.

При этом судебная коллегия считает заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы ПАО «МТС» о том, что для совершения операций с денежными средствами истца неустановленными лицами была корректно проведена идентификация клиента в системе «Сбербанк Онлайн», тогда как доступа к указанной информации у ПАО «МТС» не имелось, на сим-карте, которая была неправомерно заменена, данная информация не содержалась.

Из информации о дате, месте, способе замены идентификатора пользователя, логина для входа в личный кабинет системы «Сбербанк Онлайн» и объяснений истца следует, что Е 2012, 2014 изменен идентификатор пользователя, логин после получения идентификатора логина и пароля в банке. Истец указывал, что не передавал данную информацию третьим лицам, что исключает несанкционированный доступ ответчиков к указанным данным.

Согласно журналу регистрации входов в систему электронных платежей банка 2014г. вход от имени пользователя Е был произведен корректно, с введение идентификационных данных карты клиента - логина и пароля, то есть без их замены, повторного получения, обновления и проч. (л.д.72-96 т. 1)

В соответствии с п. 5.9 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях Банка, через устройства самообслуживания, систему «Мобильный банк», систему «Сбербанк Онлайн» с использованием предусмотренных Условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации.

Согласно п. 5.4 указанных Условий банк не несет ответственности в случае, если информации о карте, ПИНе, контрольной информации клиента, идентификаторе пользователя, логине, паролях системы «Сбербанк Онлайн» станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения клиентом условий их хранения и использования.

П. 5.3 Условий указывает, что банк не несет ответственности, В случае, если информация о счетах клиента, карте, контрольной информации клиента, идентификаторе пользователя, логине, паролях системы «Сбербанк Онлайн» или проведенных клиентом операциях станет известной иным лицам в результате прослушивания или перехвата информации в каналах связи во время их использования.

Доказательств того, что указанная идентифицирующая клиента информация стала известна иным лицам по вине ПАО «МТС», в материалах дела не содержится, истец на такие факты не ссылался.

При таких обстоятельствах, при отсутствии вины ПАО «МТС» в несанкционированном использовании идентификационных данных карты клиента, степень вины указанного ответчика определяется судебной коллегией исходя из установленных фактических обстоятельств дела, характера нарушенного обязательства, оснований применения ответственности, требований разумности и справедливости, и подлежит установлению в размере 30%.

В связи с изложенным, размер взыскиемых сумм убытков с ПАО «МТС» в пользу истца подлежит снижению до 54 000 руб. (30% от 180 000 руб.).

Таким образом, на основании п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ решение суда подлежит изменению в части размера убытков, с принятием нового решения в данной части.

Позиция апеллянта ПАО «МТС» о непричинении действиями ответчика убытков истцу в связи с выдачей дубликата сим-карты неустановленному лицу опровергается совокупностью представленных по делу доказательств, наличие прямой причинной связи между действиями ответчика и причинением убытков объективно совокупностью исследованных доказательств подтверждено, доводы истца о том, что без наличия сим-карты неустановленное лицо не смогли бы довести до конца действия по переводу денежных средств истца в свою пользу, в соответствии со ст. 401 ГПК РФ не оспорены ПАО «МТС», и доказательства обратному не представлены.

2015г. Е обратился к ПАО «МТС» с претензией, которая оставлена последним без удовлетворения.

Принимая во внимание требования статей Закона РФ «О защите прав потребителей», предусматривающих сроки рассмотрения предъявленных потребителем требований, порядок исчисления неустойки, размер которой не может превышать сумму ущерба, судебная коллегия приходит к выводу о том, что с ПАО «МТС» подлежит взысканию неустойка за период с 31.01.2016г. по 31.08.2016г. в размере 54 000 руб. в пределах причиненных убытков. (54.000 x 3 % x 214).

В соответствии с абз. 8 ст. 29 Закона Российской Федерации N 2300-1 от 07.02.1992 г. "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии со ст. 30 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

На основании п. 5 ст. 28 указанного Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Из совокупности приведенных норм следует, что судом обосновано применены положения п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей. Доводы апелляционной жалобы ПАО «МТС» об отсутствии оснований для взыскания неустойки подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Установив факт нарушения прав истца как потребителя, суд с учетом положений ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", принимая во внимание характер допущенного нарушения, пришел к обоснованному выводу о взыскании компенсации морального вреда с ответчика ПАО «МТС» в пользу истца в размере 1 000 руб., с чем судебная коллегия соглашается. Размер компенсации морального вреда определен с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, степени вины ответчика, исходя из принципа разумности и справедливости. Оснований для изменения его размера не имеется, доводы апелляционной жалобы Е подлежат отклонению в связи с их необоснованностью.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа, судебная коллегия на основании п. 6. ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" определяет его в сумме 54 500 рублей ((54000+54000+1000)х50%), исходя из того, что ответчиком в добровольном порядке требования потребителя не были удовлетворены.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя требования истца о взыскании расходов на представителя, руководствовался вышеуказанными нормами закона, исходил из того, что ответчиком в рамках рассмотрения вышеуказанного гражданского дела, понесены расходы на представителя, которые подтверждены соответствующими доказательствами, и учитывая, что требования истца частично удовлетворены, принимая во внимание объем выполненной ра-

боты по договору, учитывая требования разумности и справедливости, пришел к выводу о взыскании с ПАО «МТС» в пользу заявителя расходов на представителя в сумме 10 000 руб. из заявленных ко взысканию 23 000 руб.

Доводы жалобы истца о заниженном размере компенсации услуг представителя подлежат отклонению, поскольку выводы суда не противоречат позиции Конституционного Суда РФ, согласно которой установленное в части 1 статьи 100 ГПК РФ положение о взыскании расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, в данной правовой норме речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

С учетом освобождения истца от уплаты государственной пошлины при обращении в суд, в силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика ПАО «МТС» в доход бюджета обоснованно взыскана государственная пошлина, размер которой подлежит уменьшению, исходя из размера удовлетворенных требований, с 7100 рублей до 3660 рублей.

На основании изложенного, апелляционная жалоба истца подлежит оставлению без удовлетворения, решение суда подлежит изменению в части размера взысканных убытков, неустойки, штрафа, государственной пошлины, апелляционная жалоба ПАО «МТС» подлежит частичному удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 328, 330 ГПК РФ, судебная

определила:

Решение Центрального районного суда г.Новосибирска от 16 ноября 2016 года изменить в части размера убытков, неустойки, штрафа, государственной пошлины.

Взыскать с ПАО «МТС» в пользу Е убытки в размере 54 000 рублей, неустойку в размере 54 000 руб., компенсацию морального вреда 1 000 рублей, штраф в размере 54 500 руб., расходы на оказание услуг представителя в сумме 10 000 рублей.

Взыскать с ПАО «МТС» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 660 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу ПАО «МТС» удовлетворить частично.

Апелляционную жалобу Е оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: *И.*

