

КОПИЯ

Судья: И. Д.Б.  
Докладчик: Г. Л.Н.

Дело № 33- /2016 +

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе

председательствующего Г. Н.  
судей Ве Е.П., П. В.  
при секретаре Ел. В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 16 года гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ПАО «МегаФон» - К. на решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 16 года, которым постановлено:

«Иск Л. к ПАО «Мегафон» о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Мегафон» в пользу Л. сумму убытков в размере 59 руб. 98 коп., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 21 руб. 35 коп., денежную компенсацию морального вреда в размере 10 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 руб., штраф в размере 30 руб. 66 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО «Мегафон» в местный бюджет государственную пошлину в размере 2 руб. 99 коп.»

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Г. Л.Н., объяснения Л. А.В., объяснения представителя ПАО «Мегафон» - М. П.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Л. А.В. обратился в суд с иском к ПАО «Мегафон» о защите прав потребителя, просил взыскать в его пользу с ответчика сумму убытков в размере 59 руб. 98 коп., сумму процентов по ст. 395 ГК РФ в размере 2 руб. 35 коп., денежную компенсацию морального вреда в размере 10 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 руб., штраф в его пользу как потребителя в размере 50% от присужденной суммы.

В обоснование требований истец указывал, что 14 года между Л. В. и ОАО Сибирский филиал «МегаФон» был заключен договор об оказании услуг связи №18. Согласно данному договору Л. А.В. была предоставлена СИМ-карта с абонентским номером +7-923-16. На указанный абонентский номер Л. был зарегистрирован электронный счет QIWI кошелек №7- б в АО «КИВИ Банк».

26

15 года Л В. обнаружил, что сим-карта с номером +7-923-5 не работает, после этого он проверил счет QIWI кошелька №7-5 и обнаружил, что со счета в период с 12.46:36 по 12.51:36 (мск) были осуществлены четыре перевода денежных средств в общей сумме 59 руб. 98 коп. на неизвестную ему карту №41 59. После обнаружения факта несанкционированного списания денежных средств истец незамедлительно,

15 года, обратился в офис оператора связи «МегаФон», где ему пояснили, что СИМ-карта с абонентским номером +79 26, была заблокирована в офисе «МегаФон», расположенному в ТЦ «Аура» на ул.Военная, 5 в г. Новосибирске.

Обратившись в указанный офис, истец узнал, что 15 года в офис «МегаФон» обратился молодой человек, который представился данными на имя Л В. и попросил сотрудника «МегаФон» переоформить СИМ-карту с абонентским номером +7-923- 6. После чего СИМ-карта, находящаяся у истца была заблокирована, а указанному лицу, представившемуся Л В. была выдана новая СИМ-карта с абонентским номером + 79 6. По указанному факту истец обратился в органы внутренних дел. После проведения доследственной проверки 15 года было возбуждено уголовное дело №5.

15 года уголовное дело было приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. 15 года истцом обнаружено, что другая имеющаяся у него СИМ-карта с абонентским номером +7-92: 4 также находится в нерабочем состоянии. На абонентский номер +7923 у истца также зарегистрирован счет QIWI кошелька. Аналогичным образом сотрудниками ОАО «МегаФон» была осуществлена неправомерная замены СИМ - карты с абонентским номером +79 4, после чего СИМ-карта, находящаяся у истца была заблокирована, а неустановленному лицу, представившемуся Л . была выдана новая СИМ-карта.

Истец обнаружил, что со счета QIWI кошелька №+79 4

5 года предпринимались попытки несанкционированного перевода денежных средств. С учетом того, что на 5 года истец обналичил имеющиеся у него денежные средства с указанного счета, попытка несанкционированного перевода денежных средств была безуспешной.

15 года и 15 года истец обратился в Сибирский филиал ОАО «Мегафон» с заявлениеми, в которых указал об указанных фактах неправомерной замены СИМ- карт, просил разобраться в произошедшем и компенсировать ему причиненные убытки.

В последующем истец неоднократно обращался к ОАО «Мегафон» с претензиями, в которых указывал, что замена СИМ-карт не могла быть произведена без его личного участия. Замена СИМ-карты могла быть осуществлена только по заявлению самого истца с представлением документа удостоверяющего личность. Сам истец за заменой СИМ- карты в офисы «Мегафон» не обращался, соответственно, работниками офиса «Мегафон» неправомерно была произведена замена/выдача СИМ-карт,

23  
23

принадлежащих истцу, что повлекло несанкционированное списание денежных средств со счета «QIWI кошелька №+7-9: 6». На основании изложенного истец просил ответчика разобраться в произошедшем и возместить ему убытки, возникшие в результате неправомерных действий представителей ОАО «Мегафон». Претензии были зарегистрированы в Сибирском филиале ОАО «Мегафон» 15 года,

5 года, 15 года. На указанные претензии были получены ответы, из содержания которых следует, что ОАО «Мегафон», бездоказательно отказывается возмещать убытки, причиненные в результате действий своих сотрудников.

Согласно п. 5.1 Условий оказания услуг связи «МегаФон», утвержденных приказом №5-CEO-П05-42/11 от 30.05.2011 года при заключении договора лицо, имеющее намерение заключить договор, указывает данные, достоверность которых подтверждается нижеперечисленными документами: гражданин представляет оператору документ, удостоверяющий личность (п. 5.3.1). В соответствии с п. 17.1.5 указанных условий оказания услуг связи, оператор несет ответственность за нарушение требований об ограничении распространения сведений об абоненте, ставших известными оператору в силу исполнения договора. В случае нарушения оператором тайны телефонных переговоров и сообщений, а также требований об ограничении распространения сведений об абоненте, ставших ему известными с силу исполнения договора, оператор возмещает по требованию абонента причиненные убытки, а также моральный вред (п. 17.2.6.).

Аналогичные положения о возмещении убытков и компенсации морального вреда в результате неправомерного использования персональных данных абонента, распространения сведений ограниченного доступа содержатся в п. 4.53 Постановления Правительства РФ от 14 года № «О порядке оказания телефонной связи».

Списание денежных средств со счета «QIWI кошелька» состоит в прямой причинно - следственной связи с действиями представителей (сотрудников) ОАО «Мегафон», которые, не убедившись в личности лица обратившегося за получением СИМ-карты, допустили ее неправомерную замену с абонентскими номерами, принадлежащими истцу, тем самым, допустив распространение сведений ограниченного доступа об абоненте, что в свою очередь повлекло несанкционированно списание денежных средств. Если бы сотрудники ПАО «Мегафон» исполнили свои обязанности надлежащим образом, проверили личность обратившегося лица, то последние не имели бы возможность получить дубликаты СИМ-карт, воспользоваться персональными данными истца, сведениями ограниченного доступа и, тем самым, осуществить перевод денежных средств со счета истца.

Истец обратился с претензией к ответчику 15 года. В соответствии с п. 19.6 «Условий оказания услуг связи «МегаФон», утвержденных Приказом №5-CEO-П05-42/11 от 30.05.2011 года - срок

рассмотрения претензии составляет 60 дней. Соответственно, не позднее

15 года, ответчик был обязан компенсировать истцу убытки. С

15 года в связи с отказом возместить убытки, подлежат начислению проценты по ст.395 ГК РФ, сумма которых составляет 2 руб. 35 коп. Истец утверждает, что нарушены его права как потребителя услуги, в связи с чем, он просит компенсировать ему моральный вред, который он оценивает в 20 руб.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласилась представитель ПАО «МегаФон» - К. С.

В апелляционной жалобе просит отменить решение, принять по делу новое решение.

В обоснование доводов жалобы указано, что суд не применил закон, подлежащий применению, поскольку согласно ст.ст. 845, 848, 854 ГК РФ именно банк при распоряжении клиента о списании денежных средств со счета должен убедиться в том, что соответствующий платежный документ (распоряжение клиента о перечислении или выдаче средств со счета либо о проведении иной банковской операции) исходит от владельца счета и выражает волеизъявление последнего.

Апеллянт полагает, что судом необоснованно указано, что ответчик должен был предусмотреть способы защиты от возможного несанкционированного получения СИМ-карты, в частности истребовать заявление на замену СИМ- карты.

Согласно ст. 44 ФЗ «О связи», а также п. 18 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства № 1342 от 09.12.2014, предъявление документа, удостоверяющего личность, является надлежащим образом выполненной обязанностью оператора связи/представителя оператора связи для идентификации клиентов. Правилами оказания услуг телефонной связи установлен исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых абонент обязан подавать заявление в адрес оператора связи (п. 45 - для приостановления услуг связи, п. 120 - заявление о перенесении абонентского номера). Иных оснований истребовать какие-либо документы, в том числе заявления, не предусмотренные действующим законодательством РФ оператор связи не имеет права.

Автор жалобы считает, что ответчик представил в соответствии со ст. 56 ГПК РФ доказательства того, что замена сим-карты была произведена лицу, предъявившему документ, удостоверяющий личность, в частности, представлена объяснительная сотрудника ОАО «МегаФон-Ритейл», производившего замену сим-карты; материалы проверки по факту обращения истца с претензией в адрес оператора (служебная записка); нотариально удостоверенные объяснения по факту замены сим-карты Р. А. (сотрудник, производивший замену СИМ-карты).

Записи с камер видеонаблюдения в силу давности не были сохранены.

Суд ошибочно приходит к выводу, что, если бы представителем оператора связи не была бы произведена замена СИМ-карты, неправомерного списания денежных средств со счета КИВИ кошелька» не

265

было бы, т.к. для осуществления расчетов необходимо зайти в лицевой счет истца на персональном компьютере, ввести логин и пароль, который нельзя получить по средствам смс сообщений.

Автор жалобы указывает, что поскольку услуга, которая была оказана истцу и вследствие, которой у истца возникли убытки - услуга с использованием платежного сервиса, оказанная в рамках договора, заключенного между истцом и АО «КИВИ Банк», суд неверно применил нормы ст. 1095 ГК РФ к взаимоотношениям по оказанию услуг связи, неправильно взыскал компенсацию морального вреда, проценты по 395 ГК РФ, а также штраф.

ПАО «МегаФон» оказывает услуги связи, каких-либо претензий либо исковых требований в адрес ПАО «МегаФон» по факту ненадлежащего оказания услуг связи со стороны истца не поступало.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом, 11.04.2014 года между Л: и ОАО Сибирский филиал «МегаФон» (ПАО «МегаФон») был заключен договор об оказании услуг связи №1, согласно условиям которого Л . была предоставлена сим- карта с абонентским номером+7-9: 6.

Из материалов дела следует, что на указанный абонентский номер был зарегистрирован электронный счет QIWI кошелек №7- 6 в АО «КИВИ Банк», что сторонами не оспаривается и подтверждается пояснениями КИВИ Банк (АО).

14 года между Л: В. и ОАО Сибирский филиал «МегаФон» (ПАО «МегаФон») был заключен договор об оказании услуг связи №1 , согласно условиям которого Л В. была предоставлена СИМ-карта с абонентским номером+7-9: 4 (л.д. 8).

Судом также установлено, что 15 года в офис ОАО «МегаФон - Ритейл» обратилась неустановленное лицо по вопросу замены СИМ-карты с абонентского номера 6.

После обращения данного лица работником ОАО «МегаФон - Ритейл» Р: А. была произведена замена СИМ - карты, и впоследствии она была выдана неустановленному лицу.

Непосредственно после замены СИМ-карты со счета «КИВИ кошелька», привязанного к абонентскому номеру +7: 6, принадлежащего Л . в период с 12:46 по 12:51 (мск) 15 года были последовательно осуществлены четыре операции перевода денежных средств в общей сумме : руб. 98 коп., что подтверждается выпиской по счету КИВИ банк (АО) за период с 15 года по 15 года (л.д. 10), а также справками КИВИ банк АО от 5 года (л.д.11-14).

Переводы денежных средств со счета «КИВИ кошелька» на неизвестную истцу банковскую карту осуществлялись с использованием банковской карты : 9, активированной путем направления СМС - сообщения и получения кода активации абонентом 6, что

подтверждается детализацией услуг по абонентскому номеру +79  
за период с 15 года по 15 года (л.д. 31-32).

6

Постановлением от 15 г. было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 158 УК РФ (л.д. 27). Л В. в рамках указанного уголовного дела был признан потерпевшим, о чем следователем Отдела полиции №1 «Центральный» УМВД России по г. Новосибирска 15 года было вынесено постановление о признании Л потерпевшим (л.д. 28-30).

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствуясь ст. 971 ГК РФ, ст.ст. 44, 46 ФЗ «О связи», ПРАВИЛАМИ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ТЕЛЕФОННОЙ СВЯЗИ, утв.Постановлением Правительства РФ от 09.12.2014 года №1342, обоснованно указал, что поскольку услугу по выдаче дубликата сим-карты оказывало ОАО «МегаФон - Ритейл» на основании заключенного с ПАО «МегаФон»

1 №2 от 15 года, ответственность за действия поверенного в данном случае должен нести ПАО «Мегафон», в том числе, и в результате действий по замене/выдаче СИМ - карты.

Вместе с тем, указанные выводы суда не привели к принятию верного решения о взыскании с ПАО «МегаФон» в пользу Л А.В. суммы убытков, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие причинно-следственной связи между заменой сим-карты и хищением денежных средств.

Разрешая исковые требования, суд исходил из того, что результатом замены СИМ-карты истца с абонентским номером +792: 5 стало несанкционированное использование неизвестным лицом номера телефона истца и распоряжение денежными средствами истца на счете «КИВИ кошелька». Способ использования телефонного номера истца для перевода денежных средств описан в пояснениях представителя КИВИ банка (АО) и его осуществление было бы невозможно при условии отсутствия у неустановленного лица доступа к телефонному номеру абонента Ларина А.В., поскольку активация банковской карты произошла именно с использованием телефонного номера.

Вместе с тем, судом не учтено следующее.

Согласно ч. 1 и 3 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Частью 1 ст. 846 ГК РФ установлено, что при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

В соответствии со ст. 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно ст. 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление.

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Статьей 854 ГК РФ предусмотрено, что списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Материалами дела подтверждается, что 15г. в 12:29 (по московскому времени) с абонентского номера 7926 на короткий номер оператора сервиса было направлено SMS сообщение с содержанием команды для проверки баланса учетной записи 7926 в 12:29 (по московскому времени) оператором сервиса было отправлено SMS сообщение на абонентский номер 795, что баланс составляет 61 руб.

Далее, в период с 12:46 по 12:51 последовательно были осуществлены четыре операции по переводу денежных средств, на общую сумму 59 руб.

При этом, указанные выше платежи были осуществлены с использование пластиковой карты QIWI VISA CLASSIC - банковский платежный инструмент, обеспечивающий Клиенту возможность осуществления им доступа к Предоплаченной карте «Единая расчетная карта QIWI» в целях совершения Платежей. Выпуск Пластиковой карты QIWI VISA CLASSIC осуществляется Банком на материальном носителе (пластиковой карте), содержащем реквизиты пластиковой карты QIWI VISA CLASSIC. Пластиковая карта QIWI VISA CLASSIC может быть

использована клиентом: при расчетах за товары, приобретаемые в ТСП (в том числе, осуществляющих деятельность посредством сети Internet); для снятия наличных денежных средств в банкоматах и пунктах выдачи наличных.

На основании пункта 3.1.3. Публичной оферты об оказании услуг безналичных расчетов с использованием пластиковой карты QIWI VISA CLASSIC до начала использования Пластикой карты QIWI VISA CLASSIC клиент обязан провести Активацию такой Пластикой карты путем заполнения соответствующей формы на WEB-сайте Банка или путем направления SMS- сообщения на короткий номер 7494.

15г. в 15:41 (по московскому времени) с абонентского номера 792 6 на короткий номер было направлено SMS сообщение с содержанием команды для активации карты (QVP) 4 9.

15 в 12:42 (по московскому времени) оператором сервиса было отправлено SMS сообщение на абонентский номер 792 6, Карта 46 9 активирована.

15 г. в период времени с 12:46 по 12:51 с использованием вышеуказанной карты было совершено гранзакции, на общую сумму 5! руб.

Таким образом, указанные выше платежи были инициированы пользователем Visa QIWI Wallet № 792 5 с использованием\*QIWI VISA CARD № 46 9 и осуществлены после ввода корректных реквизитов карты.

Учитывая вышеизложенное, у Банка отсутствовали правовые основания для неисполнения перевода денежных средств с использованием QIWI VISA CARD.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие причинно-следственной связи между получением сим-карты с телефонным номером истца посторонним лицом и последующим списанием денежных средств, в связи с чем правовые основания для удовлетворения исковых требований Л А.В. отсутствуют.

Доказательств, подтверждающих возможность доступа сотрудников компании ПАО "Мегафон" к логину и паролю истца для совершения операций посредством услуги QIWI кошелька, в материалах дела также не имеется.

Доводы о том, что с банковского счета истца было совершено хищение, основным орудием которого была сим-карта, несостоятельны, поскольку в деле не имеется доказательств, свидетельствующих о том, что именно действия ответчика привели к причинению материального ущерба истцу. Сам по себе факт замены сим-карты не предполагает безусловное перечисление денежных средств с банковского счета истца на счета иных лиц. Для совершения указанных операций требуется введение иной, идентифицирующей клиента информации (логина и постоянного пароля), которая в памяти сим-карты отсутствует.

Перевод денежных средств с банковской карты истца произошел в результате доступа лица в личный кабинет в системе QIWI Банк, который возможен путем регистрации в указанной системе, доступ к которой осуществляется через ПК путем ввода логина и пароля, а не только в результате получения одноразовых паролей, приходящих в виде смс-сообщений на абонентский номер истца.

Таким образом, действия по замене сим-карты и фактический доступ к счету QIWI кошелька не находятся во взаимосвязи друг с другом.

В ходе рассмотрения дела установлено, что материальный вред причинен действиями третьих лиц. Доказательств того, что хищение денежных средств истца произошло вследствие недостатка оказываемых услуг ПАО "Мегафон" истцу услуги связи не представлено.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в деле отсутствуют доказательства того, что именно действия работников ПАО "Мегафон" привели к причинению материального ущерба истцу в размере 5

руб., следовательно, в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истца 5 руб. в качестве возмещения материального ущерба следует отказать.

Следовательно, оснований для взыскания суммы процентов в порядке п.1 ст. 395 ГК РФ в размере 2 руб. 35 коп., начисленных на сумму : руб. не имеется.

Между тем, разрешая иск в части взыскания компенсации морального вреда, суд обоснованно установил факт нарушения прав истца как потребителя.

На основании разъяснений п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4ст. 13, п. 5ст. 14, п. 5ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Судом было установлено, что 15 года в офисе ОАО «МегаФон - Ритейл» произведена замена СИМ-карты с абонентского номера 791 6.

Доказательств проверки личности лица получившего в салоне связи замену сим-карты истца, согласно условий Правил оказания услуг подвижной связи, не представлено ПАО «Мегафон».

В связи с заменой сим-карты у истца некоторое время был заблокирован телефон, он не мог им пользоваться, в связи с чем, претерпевал неудобства как потребитель.

Кроме того, из представленной суду переписки между Л В. и ПАО «Мегафон» усматривается (л.д. 17-23), что представителем оператора

связи также была произведена замена СИМ-карты с номером +792, после чего СИМ - карта, находящаяся у истца была заблокирована при аналогичных обстоятельствах, что также свидетельствует о нарушении права истца как потребителя услуги связи.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Принимая во внимание, что в судебном заседании установлен факт нарушения ответчиком положений Закона РФ «О защите прав потребителей» и прав потребителя Л., судебная коллегия приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в части взыскания с ответчика ПАО «Мегафон» в пользу истца Л. компенсации морального вреда, однако с учетом степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, считает необходимым снизить размер компенсации морального вреда до 50 рублей, изменив решение суда в данной части.

Кроме того, на основании ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно, в размере 25 руб.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции в части взыскания с ПАО «Мегафон» в пользу Ларина А.В. суммы убытков в размере 50 руб. 98 коп., суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 25 руб. 35 коп. отменить. Постановить в указанной части новое решение, отказав в удовлетворении указанных требований.

Решение в части денежной компенсации морального вреда и штрафа – изменить, взыскать с ПАО «Мегафон» в пользу истца Ларина А.В. денежную компенсацию морального вреда в размере 50 руб., штраф в размере 25 руб.

С ответчика в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 500 руб.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 12.02.2016 года изменить в части взыскания с ПАО «Мегафон» в пользу Ларина А.В. компенсации морального вреда и штрафа.

Взыскать с ПАО «Мегафон» в пользу истца Ларина А.В. денежную компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, штраф в размере 25000 рублей.

271

В остальной части решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 2016 года отменить, постановить в этой части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ПАО «Мегафон» в местный бюджет государственную пошлину в размере руб.

Апелляционную жалобу представителя ПАО «МегаФон» -  
Ко . удовлетворить частично.

Председательствующий:

Судьи:

elb

ч

+

