

В судебную коллегию  
по гражданским делам  
Новосибирского областного суда

ул. Писарева, д. 35, г. Новосибирск,  
630091

Истец: Б  
ул.  
г. Новосибирск,

Ответчик: ООО «Новосибирск-  
Профстрой ПАТП № 3»  
ул.

*21.09.2016*

#### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

на решение Октябрьского районного суда по делу № 2- /2016 от 15.08.2016

15.08.2016 в Октябрьском районном суде г. Новосибирска (судья Ш .) рассмотрено гражданское дело по иску Б к ООО «Новосибирск-Профстрой ПАТП №3» о возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина.

Указанным решением суда иск Б . удовлетворен частично, суд решил взыскать с ООО «Новосибирск-Профстрой ПАТП №3» в пользу Б

в счет возмещения имущественного вреда, возникшего вследствие причинения вреда здоровью, 549 024,38 рублей, компенсацию морального вреда, возникшего вследствие причинения вреда здоровью, в сумме 400 000 рублей, судебные расходы 46600 рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в сумме 474 512,19 рублей, взыскать с ООО «Новосибирск-Профстрой ПАТП № 3» в пользу Б сумму возмещения утраченного заработка в связи со стойкой утратой общей трудоспособности в размере 6101,08 рублей ежемесячно, начиная с 01.08.2016 с дальнейшей индексацией, в остальной части исковых требований отказать.

Данное решение суда считаю необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

Во-первых, полагаю, что суд неверно взыскал с ответчика расходы на лечение и санитарно-курортное лечение в сумме 211 937,48 рублей, признав расчет, представленный истцом, верным.

Полагаю, что данные расходы истец несла добровольно, у нее была возможность не нести данные расходы.

✓ Как следует из ст. 1085 ГК РФ, при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог

иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

✓ В силу ст. 10 Федерального закона от 29.11.2010 N 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (Далее – Закон об ОМС), застрахованными лицами являются граждане Российской Федерации.

✓ В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 16 (Закона об ОМС), застрахованные лица имеют право на бесплатное оказание им медицинской помощи медицинскими организациями при наступлении страхового случая на всей территории Российской Федерации в объеме, установленном базовой программой обязательного медицинского страхования.

✓ Пунктом 6 ст. 35 Закона об ОМС установлено, что в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования оказываются первичная медико-санитарная помощь, включая профилактическую помощь, скорая медицинская помощь (за исключением санитарно-авиационной эвакуации, осуществляемой воздушными судами), специализированная медицинская помощь, в том числе высокотехнологичная медицинская помощь, которая также распространяется на травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин.

✓ В соответствии со ст. 80 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи (за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации) предоставляются: первичная медико-санитарная помощь, в том числе доврачебная, врачебная и специализированная; специализированная медицинская помощь, высокотехнологичная медицинская помощь, являющаяся частью специализированной медицинской помощи; скорая медицинская помощь, в том числе скорая специализированная; паллиативная медицинская помощь в медицинских организациях.

✓ Как следует из ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

✓ Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Полагаю, что в ходе судебных заседаний истцом не было предоставлено доказательств того, что он не имел возможности воспользоваться медицинскими услугами в рамках Федерального закона от 29.11.2010 N 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» и был вынужден прибегнуть к медицинской помощи в платных медицинских учреждениях.

Кроме того, считаю, что сумма транспортных расходов, понесенных Б. ., подлежащая возмещению ответчиком по решению суда (52579,30 рублей), документально не подтверждена.

При определении необходимости использования услуг такси, судом первой инстанции не было учтено, что в квитанциях услуг такси не содержится маршруты следования, а лишь указаны конечные пункты.

Согласно справке ООО «Гранд Авто» № 07/18 от 20.08.2013, выданной Б. ., о том, что она пользовалась услугами такси «Гранд Авто» в период с 01.04.2013 по 20.08.2013 на сумму 5 660 руб. 00 коп., а также в период с 14.02.2013 по 08.04.2013 на сумму 1 190 руб. 00 коп. Всего было совершено поездок на сумму 6 860 руб. 00 коп. Однако в данной справке также не содержится маршрут следования такси. Из предоставленных ответчиком квитанций по оплате услуг такси имеется всего одна квитанция ООО «Гранд Авто» № 164990 от 23.10.2013 с адресом доставки ул. Владимирский спуск 2 а, на сумму 230 руб.

В медицинской карте амбулаторного больного №Б ГБУЗ НСО «Гс » указано: «К труду с 20.08.2013 г.».

Данное обстоятельство говорит о том, что Истец могла самостоятельно и без чьей либо помощи передвигаться от дома до места работы, а следовательно, без необходимости использования услуг такси.

Материалы гражданского дела не содержат доказательства нуждаемости истца в использовании именно услуг такси.

Также судом взысканы в пользу истца выплаты по листку нетрудоспособности, при этом неверно не приняты во внимание доводы ответчика о получении истцом в период временной нетрудоспособности соответствующих выплат, как не основанных на действующем законодательстве.

Истец, как следует из материалов гражданского дела, состоит в трудовых отношениях с

, который в свою очередь является работодателем, что подтверждается трудовой книжкой истца.

В силу ч. 1 ст. 2.1 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» страхователями по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством являются лица, производящие выплаты физическим лицам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в соответствии с настоящим Федеральным законом, в том числе, организации - юридические лица, образованные в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств, международные организации, филиалы и представительства указанных иностранных лиц и международных организаций, созданные на территории Российской Федерации.

Из положений данной статьи следует, что является страхователем по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности Истца.

✓ В соответствии с п. 1, п. 5 ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», обеспечение застрахованных лиц пособием по временной нетрудоспособности осуществляется в случаях:

✓ 1) утраты трудоспособности вследствие заболевания или травмы, в том числе в связи с операцией по искусственному прерыванию беременности или осуществлением экстракорпорального оплодотворения (далее - заболевание или травма);

✓ 5) долечивания в установленном порядке в санаторно-курортных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, непосредственно после оказания медицинской помощи в стационарных условиях.

✓ В силу ч. 2. ст. 5 того же закона пособие по временной нетрудоспособности выплачивается застрахованным лицам при наступлении случаев, указанных в части 1 настоящей статьи, в период работы по трудовому договору осуществления служебной или иной деятельности, в течение которого они подлежат обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, а также в случаях, когда заболевание или травма наступили в течение 30 календарных дней со дня прекращения указанной работы или деятельности либо в период со дня заключения трудового договора до дня его аннулирования.

Также судом первой инстанции было неверно определен период стойкой утраты общей трудоспособности, в связи с чем неверно взыскана компенсация в пользу истца.

✓ Судом первой инстанции неправомерно не были приняты во внимание доводы ответчика, о том, что возмещение утраченного заработка должно быть произведено не ранее чем с даты установленной стойкой утраты общей трудоспособности, как не основанные на законе и не соответствующие обстоятельствам дела.

✓ Стойкая утрата общей трудоспособности Истца была установлена при производстве судебной экспертизы, а именно 07.07.2016.

✓ 20.08.2013 истец была освидетельствована в ФКУ «ГБ МСЭ по Новосибирской области» Минтруда России, Бюро медико-социальной экспертизы № 12 (смешанного профиля) с целью установления группы инвалидности и разработки индивидуальной программы реабилитации инвалида, которым было установлено: незначительное нарушение статодинамической функции. Согласно заключению учреждения МСЭ в отношении истца максимально выраженное в процентах стойкое нарушение функции организма человека, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектов – 0%. Наличие факта влияния всех других имеющихся стойких нарушений функции организма человека на максимально выраженное нарушение функции организма человека, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектов – **НЕТ**. Данный факт подтверждается заключениями МСЭ, а так же заключением судебной экспертизы, проведенной в рамках гражданского дела.

Кроме того, полагаю, что возмещение утраченного заработка должно рассчитываться не в связи с утратой общей, а профессиональной трудоспособности (п. 28 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»).

Также полагаю, что размер компенсации морального вреда, взысканный по решению суда в пользу истца, необоснованно завышен.

В силу п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Считаю, что при определении размера компенсации морального вреда судом первой инстанции были нарушены принципы разумности и справедливости.

Также полагаю, что взыскание в пользу Истца утраченного заработка в виде недополученных стимулирующих надбавок (премий) необоснованно ввиду недоказанности возможности их получения в случае отсутствия травмы.

Истец также могла не дополучать в течение 2012, 2013, 2015 годов премии по иным, несвязанным с травмой от 29.10.2012 обстоятельствам, например: Болезнь, иная травма, ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей и др.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 322 ГПК РФ,

#### ПРОШУ:

Решение Октябрьского районного суда от 15.08.2016 отменить в части возмещения расходов на лечение и санитарно-курортное лечение, транспортных расходов, компенсации утраченного заработка в связи утратой трудоспособности, компенсации утраченного заработка в виде недополученных стимулирующих надбавок, морального вреда, принять по делу новое решение.

Приложение: копии представления по числу лиц.

А.Г.