

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

резолютивная часть постановления объявлена 25 20 г.
мотивированное постановление изготовлено 28 20 г.

28 20 г. г. Новосибирск
Мировой судья -го судебного участка судебного района г. Новосибирска
М., с участием защитника лица привлекаемого к административной
ответственности- адвоката КА НСО «Бойко и партнеры» Спиридонова М.В., рассмотрел в
открытом судебном заседании дело № /20 об административном правонарушении,
предусмотренном статьей 17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в
отношении С, года рождения, уроженца пос.
, проживающего по адресу: город
ранее не привлекавшегося к
административной ответственности,

у с т а н о в и л :

согласно протоколу № об административном правонарушении от
20 г., апреля 20 г. по адресу: г. Новосибирск, С.,
являясь подозреваемым по уголовному делу, отказался от обязательной государственной
дактилоскопической регистрации, предусмотренной п. «ж» части 1 статьи 9 Федерального
закона РФ "О государственной дактилоскопической регистрации в РФ", тем самым умышленно
не выполнил законные требования следователя.

Действия С квалифицированы участковым уполномоченным полиции по
статье 17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебное заседание С не явился.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса РФ об административных
правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием
лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном
правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях,
если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и
если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое
ходатайство оставлено без удовлетворения.

О месте и времени рассмотрения дела С был извещен надлежащим образом.
Ходатайства об отложении рассмотрения дела он не представил. Судья не располагает
сведениями об уважительности причин неявки С в судебное заседание и считает
возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Ранее, в судебном заседании июля 20 г. С пояснил, что он вину в
правонарушении не признает. апреля 20 г. ему было предъявлено обвинение по части 2
статьи 146 УК РФ. Однако, в этот день следователь не предлагала ему пройти
дактилоскопическую регистрацию. В день же, когда он был ознакомлен со всеми материалами
уголовного дела, а это было в мае 20 г., число он точно не помнит, следователь предложила
ему пройти дактилоскопическую регистрацию, пояснив, что он может, как проходить
процедуру, так и отказаться от ее прохождения. При этом, административная ответственность
за отказ от прохождения дактилоскопической регистрации, ему разъяснена не была. Решив, что
данная процедура обязательной не является, раз он имеет право не проходить
дактилоскопическую регистрацию, то он отказался от данной процедуры.

Защитник С - адвокат Спиридонов М.В. пояснил, что обвинение С
апреля 20 г. было предъявлено в его присутствии. После предъявления обвинения
С не предлагалось пройти дактилоскопической регистрации. или мая 20 г.
они с подзащитным знакомились с материалами уголовного дела. Это происходило в отделе
полиции на ул. После ознакомления с делом, С было предложено

пройти дактилоскопическую регистрацию. После того, как они поинтересовались целью данной процедуры, следователь пояснила, что С может проходить, а может и отказаться от указанной регистрации. С отказался. О том, что за отказ от дактилоскопической регистрации предусмотрена административная ответственность, С:

никто не разъяснял. Таким образом, в указанную в протоколе об административном правонарушении дату и в указанном месте С правонарушения не совершал. Кроме того, в действиях С., отказавшегося от дактилоскопической регистрации в мае 20 г. отсутствует состав правонарушения, предусмотренный статьей 17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, так как отсутствует такой элемент состава, как вина.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, исследовав письменные материалы дела, полагаю необходимым прекратить производство по делу по следующим основаниям:

в соответствии с пунктом «ж» части 1 статьи 9 Федерального закона РФ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" обязательной дактилоскопической регистрации подлежат граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства: подозреваемые в совершении преступления, обвиняемые в совершении преступления, осужденные за совершение преступления, подвергнутые административному аресту; совершившие административное правонарушение, если установить их личность иным способом невозможно.

Согласно статье 11 вышеуказанного закона обязательную государственную дактилоскопическую регистрацию определенной категории лиц проводят следующие органы: лиц, указанных в пункте "ж" части первой статьи 9 настоящего Федерального закона, - органы предварительного следствия, органы дознания, органы, осуществляющие производство по делам об административных правонарушениях, или по их поручению органы внутренних дел.

В силу статьи 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого: 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого; 2) вынесен обвинительный акт; 3) составлено обвинительное постановление.

Судом установлено, что апреля 20 г. следователем отдела

СУ Управления

МВД России по г. Новосибирску

Р

в отношении С

было вынесено постановление о привлечении его к уголовной ответственности по части 2 статьи 146 УК РФ.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что когда следователем Р С было предъявлено требование о дактилоскопической регистрации, последний имел статус обвиняемого, а поэтому требование следователя было законным.

Вместе с тем, следователь Р в судебном заседании пояснила, что после того, как С совместно с защитником были ознакомлены с материалами уголовного дела, а это произошло или мая 20 года во время ее дежурства по адресу: г. Новосибирск, ул., она предложила обвиняемому пройти дактилоскопическую регистрацию. О том, что данная процедура является обязательной, а также последствия отказа от такой регистрации, она С: не разъясняла.

О том, что С отказался от дактилоскопической регистрации после ознакомления с материалами дела подтверждается и рапортом, составленным ст. следователем отдела

СУ Управления МВД России по г. Новосибирску

Ф

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имени, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, **место, время совершения и событие**

административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отсутствие в протоколе об административном правонарушении данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, является его существенным недостатком.

Судом установлено, что апреля 20 г. после предъявления С обвинения, следователем ему не предъявлялось требование о прохождении дактилоскопической регистрации, в связи с чем, суд приходит к выводу об отсутствии события правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, 04.20 г. по адресу: пр. г. Новосибирска, как указано в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с подпунктом 1) части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

При оформлении материалов дела допущены недостатки, которые не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства.

Руководствуясь ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

п о с т а н о в и л:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьи 17.7 Кодекса РФ об административном правонарушении, в отношении С. прекратить за отсутствием события правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в районный суд г. Новосибирска в течение 10 дней с момента получения или вручения копии постановления.

Мировой судья-

Копия М:

200 г.