

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Новосибирск

20 года

Ленинский районный суд г.Новосибирска в составе:

судьи Н.,
с участием истца Б. Е. В.,
представителя истца Спиридонова М. В.,
представителей ответчика Г.,
представителя ответчика Р. Л. А.,
ответчика Р. Л. А.,
при секретаре судебного заседания Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б. Екатерины к Негосударственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Новосибирский институт экономики, психологии и права», Закрытому акционерному обществу «Аэросиб», Обществу с ограниченной ответственностью «Центр организационного консультирования «Эверест», Г. Б. о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Б. Е. В. обратилась в суд с указанным иском, после уточнения требований просила взыскать с НОУ ВПО «Новосибирский институт экономики, психологии и права» («НИЭПП»):

сумму в размере 127384,00 руб. в качестве убытков, вызванных существенным недостатком в оказанной услуге, отсутствием достоверной информации об оказываемой услуге, введением в заблуждение относительно наличия свидетельства о государственной аккредитации;

сумму в размере 127384,00 руб. в качестве неустойки за просрочку ответчика в удовлетворении требования по возврату оплаты за обучение;

сумму в размере 43800,00 руб. в качестве убытков, понесенных истцом в связи с необходимостью оплаты обучения в филиале НОУ ВПО «Московский институт предпринимательства и права» ввиду вынужденного перевода;

сумму в размере 50000,00 руб. в качестве компенсации морального вреда;

сумму в размере 5000,00 руб. в качестве судебных расходов на составление заявления об увеличении исковых требований и представительство в суде;

штраф за отказ в удовлетворении требований в добровольном порядке в размере 50 % от присужденных сумм;

в случае недостаточности у НОУ ВПО «НИЭПП» имеющихся денежных средств взыскание произвести за счет со ответчиков несущих субсидиарную ответственность, распределив взыскание следующим образом: за период с 02.12.2011 г. по 09.02.2012 г. (дата смены учредителей) взыскать с Г. Д. О. и Б. С. В. сумму в размере 10224,00 руб., за период с 09.02.2012 г. по 30.09.2014 г. взыскать с ЗАО «Аэросиб» и ООО «Центр организационного консультирования «Эверест» сумму в размере 117160,00 руб. в качестве убытков, неустойку в размере 127384,00 руб., убытки в размере 43800,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000,00 руб., судебные расходы в размере 5000,00 руб., штраф, либо произвести взыскание указанных денежных средств с

ответчиков в солидарном порядке, как с лиц, совместными действиями которых причинены убытки истцу.

В обоснование исковых требований указала, что 2009 г. между ней и НОУ ВПО «НИЭПП» был заключен договор об оказании платных образовательных услуг в сфере профессионального образования № [] (в дальнейшем – договор). Согласно п.1.1 договора, институт предоставляет, а студент оплачивает обучение по специальности «Юриспруденция», шифр специальности 030501. В соответствии с п.1.4 договора после прохождения студентом полного курса обучения и успешной итоговой аттестации ему выдается диплом государственного образца по аккредитованным специальностям и направлениям либо документ об освоении тех или иных компонентов образовательной программы в случае отчисления студента из образовательного учреждения до завершения им обучения в полном объеме. В п.3.2 договора было установлено, что институт обязан организовать и обеспечить надлежащее выполнение услуг предусмотренных разделом 1 договора. На момент заключения договора институт обладал лицензией на право ведения образовательной деятельности и свидетельством о государственной аккредитации, что являлось для истца существенным условием получения качественного образования. В 2014 году истцу стало известно о том, что институт с 28.07.2011 г. лишен государственной аккредитации, соответствующее свидетельство продлено не было. 2014 г. истец обратилась к ответчику с претензией, в которой просила расторгнуть договор на оказание образовательных услуг и возместить убытки, причиненные в результате оказания образовательных услуг институтом, не имеющим государственной аккредитации по соответствующей образовательной программе, а также возвратить документы о среднем образовании (аттестат и свидетельство ЕГЭ). 2014 г. на указанную претензию от ответчика поступил ответ, из содержания которого следует, что, по его мнению, согласно действующему законодательству, выдача дипломов государственного образца законом в настоящее время не предусматривается, в связи с чем институтом не допущено каких либо нарушений. После того, как истцу стало известно о лишении ответчика государственной аккредитации, она была вынуждена перевестись для получения высшего образования в филиал НОУ ВПО «Московский институт предпринимательства и права» по направлению подготовки 030500.62 – бакалавр юриспруденции, что является образованием по уровню ниже, чем уровень специалитета. В другие ВУЗы для продолжения обучения по программе специалитета истца принять не могли, так как в НОУ ВПО «НИЭПП» отсутствовала государственная аккредитация. Соответственно, истец была лишена возможности получить образование того уровня, на получение которого могла рассчитывать при заключении договора. В связи с вынужденным переводом в другое образовательное учреждение истец понесла убытки, вызванные необходимостью оплачивать стоимость обучения и пересдачи предметов, необходимых для зачисления в ВУЗ.

В судебном заседании Б Е. В. исковые требования поддержала в полном объеме, дополнительно пояснила, что на протяжении всего времени обучения ответчики утверждали, что студенты получат такой же диплом, как и все студенты, которые обучаются по государственным стандартам.

Представитель истца Спиридонов М. В. в судебном заседании иск поддержал в полном объеме. Пояснил, что в соответствии с договором ответчик должен был предоставить истцу образование, соответствующее государственным образовательным стандартам, для чего ВУЗ должен иметь государственную аккредитацию. Ответчик систематически вводил истца в заблуждение относительно наличия у института государственной аккредитации путем указания в дополнительных соглашениях к договору об обучении реквизитов свидетельства о государственной аккредитации без указания сроков его действия, в связи с чем истец была лишена возможности правильного выбора

образовательных услуг. В данном случае недостаток образовательной услуги носит существенный характер, поскольку является неустранимым.

Представитель ответчика НОУ ВПО «НИЭПП», ООО «Центр организационного консультирования «Эверест» Р Л. А. в судебном заседании иск не признал. Пояснил, что истец узнала о прекращении государственной аккредитации значительно ранее 2014 года, поскольку во всех подписанных документах был указан срок действия свидетельства – 27.06.2011 г. Никаких обманых действий институтом не совершалось. Из текста дополнительных соглашений к договору можно определить, что указана та же государственная аккредитация, о которой речь шла в договоре. Учредитель ВУЗа несет субсидиарную ответственность в соответствии с уставом учреждения. Процесс обучения истца начался в период действия Закона РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании» и Федерального закона от 208.1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», а с 01.09.2013 г. их действие прекращено, в настоящий момент действует Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Если в ранее действовавшем законе «Об образовании» говорилось о дипломах «государственного образца», то в законе «Об образовании в Российской Федерации» понятие «диплом государственного образца» отсутствует. Таким образом, договор об обучении, начиная с 2013 года, вступил в противоречие с новым законом. Ранее право выдачи документов «государственного образца» привязывалось к процессу государственной аккредитации ВУЗа, по новому закону государственная аккредитация не связана с документами о высшем образовании и привязывается исключительно к федеральным государственным образовательным стандартам.

Ответчик Г Д. О., являющийся также представителем ответчика НОУ ВПО «НИЭПП», в судебном заседании иск не признал. Пояснил, что получение аккредитации обусловливается учебным планом, наличием штатных преподавателей, наличием и количеством литературы, наличием печатных изданий, определенной учебной базы, компьютеров. Заявил о пропуске исковой давности по требованию к нему как учредителю, поскольку вышел из состава учредителей 2012 г. Также предоставил письменный отзыв, в котором указал, что в настоящее время понятие «диплом государственного образца» отсутствует; Б Е. В. была ознакомлена со сроком окончания свидетельства об аккредитации при заключении договора; истец была отчислена из образовательного учреждения до завершения обучения в полном объеме переводом по ее письменному заявлению в другое образовательное учреждение, о чем ей была выдана справка; подтверждения траты полученного кредита на обучение в ином учреждении истец не представила, кредит был взят до обращения в институт за справкой и до прохождения вступительных испытаний в НОУ ВПО «Московский институт предпринимательства и права».

Представитель ответчика ЗАО «Аэросиб» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, о причинах неявки не сообщил.

Ответчик Б С. В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, о причинах неявки не сообщил.

Суд, заслушав участников судебного разбирательства, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

.2009 г. между Б Е. В. и НОУ ВПО «НИЭПП» был заключен договор об оказании платных образовательных услуг в сфере профессионального образования № , сроком действия до 01.07.2015 г.

Согласно п.1.1 договора институт предоставляет, а студент оплачивает обучение по специальности «Юриспруденция», шифр специальности 030501.

В п.1.4 договора предусмотрено, что после прохождения студентом полного курса обучения и успешной итоговой аттестации ему выдается диплом государственного образца по аккредитованным специальностям и направлениям либо документ об освоении тех или иных компонентов образовательной программы в случае отчисления студента из образовательного учреждения до завершения им обучения в полном объеме.

В силу п.3.2 договора, институт обязан организовать и обеспечить надлежащее выполнение услуг, предусмотренных разделом 1 договора.

Из свидетельства АА 000277 от 27.08.2006 г. усматривается, что НОУ ВПО «НИЭПП» прошло государственную аккредитацию, свидетельство действительно по 27.07.2011 г.

Согласно приложению к свидетельству о государственной аккредитации АА 000277 от 27.08.2006 г., образовательная программа «Юриспруденция», код 030501 включена в перечень аккредитованных образовательных программ НОУ ВПО «НИЭПП».

В соответствии с приложением № 1.1 к лицензии на право ведения образовательной деятельности от 05.08.2011 г. № 1621 НОУ ВПО «НИЭПП» имеет право ведения образовательной деятельности по профессиональной образовательной программе «Юриспруденция», код 030501.

Таким образом, на момент заключения договора об оказании платных образовательных услуг в сфере профессионального образования № между Б Е. В. и НОУ ВПО «НИЭПП» последнее обладало лицензией на право ведения образовательной деятельности по профессиональной образовательной программе «Юриспруденция», код 030501, и свидетельством о государственной аккредитации, однако ответчиками не оспаривается факт, что действие свидетельства АА 000277 от 27.08.2006 г. не было продлено после 27.07.2011 г.

На момент заключения договора об оказании платных образовательных услуг в сфере профессионального образования № от 2009 г. действовал (до 01.09.2013 г.) Закон РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании».

Согласно п.п.1, 3 ст.33.2 указанного Закона, государственная аккредитация проводится в отношении образовательных учреждений всех типов и видов (за исключением дошкольных образовательных учреждений и образовательных учреждений дополнительного образования детей), реализующих образовательные программы, к которым установлены федеральные государственные образовательные стандарты или федеральные государственные требования (за исключением основной общеобразовательной программы дошкольного образования), образовательные программы, которые разработаны в соответствии с образовательными стандартами и требованиями, установленными в соответствии с п.2 ст.7 настоящего Закона, и в отношении указанных образовательных программ. Целями государственной аккредитации образовательного учреждения являются подтверждение соответствия качества образования по образовательным программам, реализуемым образовательным учреждением, федеральным государственным образовательным стандартам или федеральным государственным требованиям и, если иное не предусмотрено ст.12 настоящего Закона, установление его государственного статуса. Государственная аккредитация образовательной программы, реализуемой в образовательном учреждении, научной организации или их филиалах, проводится при наличии обучающихся, завершающих обучение по этой образовательной программе в текущем учебном году.

В силу ст.23 названного Закона, *свидетельство о государственной аккредитации подтверждает право образовательного учреждения или научной организации на выдачу в установленном порядке документов государственного образца об уровне образования и (или) квалификации по аккредитованным образовательным программам.*

Согласно п.17 ст.50 данного Закона, в случае прекращения деятельности общеобразовательного учреждения или образовательного учреждения начального профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию, а также в случае аннулирования соответствующей лицензии, лишения образовательного учреждения государственной аккредитации, истечения срока действия свидетельства о государственной аккредитации учредитель (учредители) такого образовательного учреждения обеспечивает перевод обучающихся, воспитанников с согласия родителей (законных представителей) в другие образовательные учреждения соответствующего типа. В случае прекращения деятельности образовательного учреждения среднего профессионального или высшего профессионального образования, а также в случае аннулирования соответствующей лицензии, лишения образовательного учреждения государственной аккредитации, истечения срока действия свидетельства о государственной аккредитации учредитель (учредители) такого образовательного учреждения обеспечивает в порядке, установленном гражданским законодательством, возмещение убытков по договорам с физическими и (или) юридическими лицами, предусматривающим оплату стоимости обучения.

Как установлено из доводов иска и пояснений сторон в судебном заседании, указанные обязанности учредителями НОУ ВПО «НИЭПП» исполнены не были, нарушение носит длящийся характер.

По данным ЕГРЮЛ, учредителями НОУ ВПО «НИЭПП» с 16.03.2006 г. являлись Б С. В. и Г Д. О., с 2012 г. права и обязанности учредителей перешли к ЗАО «Аэросиб» и ООО Центр организационного консультирования «Эверест».

С 01.09.2013 г. вступил в действие Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Согласно ст.92 названного Федерального закона, государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по основным образовательным программам, реализуемым в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, за исключением образовательных программ дошкольного образования, а также по основным образовательным программам, реализуемым в соответствии с образовательными стандартами. Целью государственной аккредитации образовательной деятельности является подтверждение соответствия федеральным государственным образовательным стандартам образовательной деятельности по основным образовательным программам и подготовки обучающихся в образовательных организациях, организациях, осуществляющих обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

В силу п.9 ст.34 данного Федерального закона, в случае прекращения деятельности организации, осуществляющей образовательную деятельность, аннулирования соответствующей лицензии, лишения ее государственной аккредитации по соответствующей образовательной программе или истечения срока действия государственной аккредитации по соответствующей образовательной программе учредитель и (или) уполномоченный им орган управления указанной организацией обеспечивают перевод совершеннолетних обучающихся с их согласия и несовершеннолетних обучающихся с согласия их родителей (законных представителей) в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам соответствующих уровня и направленности. Порядок и условия осуществления такого перевода устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

2014 г. Б Е. В. направила ответчику НОУ ВПО «НИЭПП» претензию с требованием расторгнуть договор об оказании платных образовательных услуг в сфере профессионального образования № и выплатить денежные средства в счет возмещения убытков.

2014 г. НОУ ВПО «НИЭПП» направлен ответ на претензию Б Е. В. со ссылкой на отсутствие нарушений со стороны ответчика, поскольку договор об обучении, начиная с 2013 года, вступил в противоречие с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», согласно которому государственная аккредитация не связана с выдачей документов о высшем образовании «государственного образца», а привязывается исключительно к федеральным государственным образовательным стандартам.

Суд считает данные возражения необоснованными.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно п.1 ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. В соответствии с п.3 ст. 4 названного Закона, если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно п.3.2 договора об оказании платных образовательных услуг в сфере профессионального образования № , институт обязан организовать и обеспечить надлежащее выполнение услуг, предусмотренных в разделе 1 договора. Образовательные услуги оказываются в соответствии с Государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования, утвержденным приказом Министерства образования РФ от 02.03.2000 г. № 686, учебным планом института, рабочими программами и расписанием занятий, разработанных институтом.

В силу ст.8 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об исполнителе и реализуемых им услугах. Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей.

Если вид деятельности, осуществляемый исполнителем, подлежит лицензированию и (или) исполнитель имеет государственную аккредитацию, до сведения потребителя должна быть доведена информация о виде деятельности исполнителя, номере лицензии и (или) номере свидетельства о государственной аккредитации, сроках действия указанных лицензии и (или) свидетельства, а также информация об органе, выдавшем указанные лицензию и (или) свидетельство (п.2 ст.9 названного Закона)

Согласно п.п.7, 8 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.07.2001 № 505 (действовавших в период возникновения спорных правоотношений), исполнитель обязан до заключения договора предоставить потребителю достоверную информацию об исполнителе и оказываемых образовательных услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. В частности, исполнитель обязан довести до потребителя (в том числе путем размещения в

удобном для обозрения месте) информацию, содержащую сведения о наличии лицензии на право ведения образовательной деятельности и свидетельства о государственной аккредитации (для образовательных учреждений) с указанием регистрационного номера и срока действия, а также наименования, адреса и телефона органа, их выдавшего.

В п.9 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 № 706, введенных в действие с 01.09.2013 г., установлено, что исполнитель обязан до заключения договора и в период его действия предоставлять заказчику достоверную информацию о себе и об оказываемых платных образовательных услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Согласно п.18 названных Правил, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный договором срок недостатки платных образовательных услуг не устранены исполнителем. Заказчик также вправе отказаться от исполнения договора, если им обнаружен существенный недостаток оказанных платных образовательных услуг или иные существенные отступления от условий договора.

В преамбуле договора об оказании платных образовательных услуг в сфере профессионального образования № 1, заключенного 2009 г. между Б Е. В. и НОУ ВПО «НИЭПП», указано на наличии у образовательного учреждения лицензии серии А № 166277, выданной Федеральной службой в сфере образования и науки 08.06.2006 г. сроком до 08.09.2011 г., и свидетельства о государственной аккредитации серии АА № 000277, выданного Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки сроком до 27.07.2011 г.

Вместе с тем, суд соглашается с доводом истца и ее представителя о том, что после 27.07.2011 г. у Б Е. В. отсутствовали основания полагать, что действие государственной аккредитации закончилось, поскольку в заключенных с нею дополнительных соглашениях к договору от 2009 г. – от 2011 г., 2012 г.,

2013 г., 2014 г. ответчик указывал на наличие у образовательного учреждения лицензии серии ААА № 001689, выданной Федеральной службой в сфере образования и науки 05.08.2011 г., и свидетельства о государственной аккредитации серии АА № 000277, выданного Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, при этом срок действия свидетельства указан не был. При таких обстоятельствах суд считает, что Б Е. В. не предполагала и не могла предполагать, что по состоянию на указанные даты (вплоть до апреля 2014 года) свидетельство о государственной аккредитации у института отсутствует. Ответчиками также не опровергнут довод истца о том, что по факту утраты институтом государственной аккредитации 27.07.2011 г. она не была проинформирована об этом.

Изложенные обстоятельства дают суду основания для вывода о том, что при оказании платных образовательных услуг на основании заключенного договора об оказании платных образовательных услуг в сфере профессионального образования № от 2009 г. ответчиком НОУ ВПО «НИЭПП» было допущено существенное нарушение его условий, повлекшее для Б Е. В. невозможность получения документов о высшем профессиональном образовании государственного образца, на что истец рассчитывала при заключении договора и что, как следует из пояснений Б Е. В., являлось для нее определяющим при выборе учебного заведения, вследствие отсутствия у НОУ ВПО «НИЭПП» на момент окончания срока действия договора об обучении государственной аккредитации.

Согласно п.2 ст.12 РФ Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную п.п.1-4 ст.18 или п.1 ст.29 настоящего Закона, за недостатки товара

(работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

В соответствии с п.п.16, 17, 18 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 № 706, за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору исполнитель и заказчик несут ответственность, предусмотренную договором и законодательством Российской Федерации. При обнаружении недостатка платных образовательных услуг, в том числе оказания их не в полном объеме, предусмотренном образовательными программами (частью образовательной программы), заказчик вправе по своему выбору потребовать: а) безвозмездного оказания образовательных услуг; б) соразмерного уменьшения стоимости оказанных платных образовательных услуг; в) возмещения понесенных им расходов по устраниению недостатков оказанных платных образовательных услуг своими силами или третьими лицами. Заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный договором срок недостатки платных образовательных услуг не устранены исполнителем. Заказчик также вправе отказаться от исполнения договора, если им обнаружен существенный недостаток оказанных платных образовательных услуг или иные существенные отступления от условий договора.

Согласно Закону РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», неустранимый недостаток товара (работы, услуги) признается существенным.

Исходя из положений п.п.1, 2 ст.29 названного Закона, при отказе потребителя от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) вследствие обнаружения существенных недостатков выполненной работы (оказанной услуги) или иных существенных отступлений от условий договора цена выполненной работы (оказанной услуги) возвращается потребителю.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании с НОУ ВПО «НИЭПП» убытков, вызванные существенным недостатком в оказанной услуге, отсутствием достоверной информации об оказываемой услуге, введением в заблуждение относительно наличия свидетельства о государственной аккредитации, сложившихся из стоимости обучения в НОУ ВПО «НИЭПП», внесенной истцом в период с 2011 г. по сентябрь 2014 года, подтвержденной представленными квитанциями, в размере 127384,00 руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.31 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устраниению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п.1 ст.28 и п.п.1 и 4 ст.29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в 10-дневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п.3 п.1 ст.31 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст.28 настоящего Закона, то есть за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки в размере 3 % цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа, при этом сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В добровольном порядке требования Б Е. В. не удовлетворены, представленный истцом расчет неустойки ответчиками не оспорен, арифметически верен, размер взыскиваемой неустойки снижен до цены услуги, поэтому суд полагает возможным взыскать с ответчика НОУ ВПО «НИЭПП» неустойку в размере 127384,00 руб.

Вместе с тем, суд не считает возможным удовлетворение требования Б Е. В. о взыскании убытков в размере 43800,00 руб. в виде платы за обучение в НОУ ВПО «Московский институт предпринимательства и права» ввиду нижеследующего.

Согласно свидетельству от 13.09.2012 г., НОУ ВПО «Московский институт предпринимательства и права» имеет государственную аккредитацию, срок действия свидетельства до 28.07.2017 г.

Как усматривается из справки от 2015 г. № , Б Е. В. была зачислена 2014 г. на 5 курс заочной формы обучения в НОУ ВПО «Московский институт предпринимательства и права».

В соответствии с дополнительным соглашением № об изменении условий договора на оказание платных образовательных услуг № от 2014 г. студент или его представитель оплачивает образовательные услуги, предусмотренные договором, в сумме, равной 43800,00 руб. в год, за период с 2014 г. по 2015 г.

Таким образом, указанная сумма является платой за обучение, а не платой за пересдачу экзаменов и зачетов по предметам, необходимых для зачисления в ВУЗ.

При заключении 2009 г. договора об обучении № с НОУ ВПО «НИЭПП» Б Е. В. изначально знала, что образовательные услуги будут оказываться ей в рамках осуществления платной образовательной деятельности, обучение в НОУ ВПО «Московский институт предпринимательства и права» было продолжено ею также на платной основе, при этом двойного взимания платы различными учебными заведениями за один и тот же период не усматривается (денежные средства, уплаченные за обучение в НОУ ВПО «НИЭПП», взысканы судом с ответчика в полном объеме), также из представленных истцом документов не следует, что указанная плата вносилась вследствие несовпадения учебных планов указанных ВУЗов либо что указанная сумма являлась разницей в стоимости образовательных услуг за соответствующий период в прежнем и новом образовательных учреждениях.

Исходя из положений ст.29 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков оказанной услуги вправе по своему выбору предъявить исполнителю одновременно лишь одно требование из числа перечисленных в названной норме (в данном случае: отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков в виде денежной суммы, уплаченной за услугу ненадлежащего качества, или потребовать возмещения понесенных им расходов по устраниению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами).

В соответствии со ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготавителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дела по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю причиненного морального вреда достаточным условием для удовлетворения требования потребителя является

установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При определении размера подлежащей взысканию в качестве компенсации морального вреда денежной суммы суд учитывает обстоятельства, при которых права истца были нарушены, а именно степень физических и нравственных страданий истца, и считает, что заявленный размер компенсации (50000,00 руб.) подлежит снижению до 5000,00 руб.

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дела по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Поскольку к спорным правоотношениям применяется законодательство о защите прав потребителей, то с ответчика НОУ ВПО «НИЭПП» в пользу истца подлежит взысканию за несоблюдение (неудовлетворение) в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере 129884,00 руб. из расчета: (127384,00+127384,00+5000,00) / 2.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Суд, исходя из требований соразмерности и разумности, полагает возможным взыскать расходы на оплату услуг представителя с ответчика НОУ ВПО «НИЭПП» в пользу истца в размере 4000,00 руб., с учетом удовлетворения исковых требований частично.

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, то есть подлежит взысканию с ответчика НОУ ВПО «НИЭПП» в доход бюджета г.Новосибирска государственная пошлина в размере 6047,68 руб. (5747,68+300,00).

В соответствии со ст.123.23 ГК РФ частное учреждение полностью или частично финансируется собственником его имущества. Частное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимся в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам частного учреждения несет собственник его имущества.

В силу п.3.3 НОУ ВПО «НИЭПП», образовательное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимся в его распоряжении денежными средствами. При их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несут учредители образовательного учреждения.

С учетом изложенного, в случае недостаточности у НОУ ВПО «НИЭПП» имеющихся в его распоряжении денежных средств указанные в решении суда денежные суммы подлежат взысканию солидарно с ЗАО «Аэросиб», ООО «Центр организационного

консультирования «Эверест», поскольку кредитор в данном случае вправе получить исполнение от любого из указанных лиц.

Суд не считает возможным возложить указанную обязанность на Г Д. О. и Б С. В., поскольку на момент вынесения судом решения указанные лица учредителями НОУ ВПО «НИЭПП» не являются, а Законом РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» обязанность по уплате взысканных сумм возложена на исполнителя, а не иных лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично

Взыскать с Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский институт экономики, психологии и права» в пользу Б Екатерины В стоимость обучения в размере 127384,00 руб., неустойку в размере 127384,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000,00 руб., штраф в размере 129884,00 руб., расходы на оплату юридической помощи и услуг представителя в размере 4000,00 руб., всего взыскать 393652,00 руб. (Триста девяносто три тысячи шестьсот пятьдесят два рубля ноль копеек).

В случае недостаточности у Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский институт экономики, психологии и права» имеющихся в его распоряжении денежных средств взыскание производить солидарно с Закрытого акционерного общества «Аэросиб», Общества с ограниченной ответственностью «Центр организационного консультирования «Эверест».

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский институт экономики, психологии и права» в доход бюджета г.Новосибирска государственную пошлину в размере 6047,68 руб. (Шесть тысяч сорок семь рублей шестьдесят восемь копеек).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд через Ленинский районный суд г.Новосибирска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение суда изготовлено в окончательной форме.

2016 г.

Судья

(подпись)

A. B. H

Подлинник решения находится в гражданском деле № /20 Ленинского районного суда г.Новосибирска.

