

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА НОВОСИБИРСКА
630099, г. Новосибирск, ул. Горького, д. 89

Дело № 2- /20

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

02 20 года

Центральный районный суд г.Новосибирска в составе
судьи М
при секретаре К
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С
к Управлению МВД России по г. Новосибирску, ГУ МВД России
по Новосибирской области о взыскании денежной компенсации за работу сверх
установленной продолжительности рабочего времени, неустойки,
установил:

С обратился в суд с иском Главному управлению Министерства
внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области, Управлению
Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Новосибирску, после
изменения исковых требований, просит взыскать с Управления Министерства внутренних
дел Российской Федерации по г. Новосибирску денежную компенсацию в размере
рублей за работу сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени,
в ночное время, в выходные и праздничные дни, неустойку за просрочку выплаты
компенсации за сверхурочную работу с 20 по 20 в размере рублей по
день, а также по день вынесения решения, взыскать неустойку за просрочку в выплате
компенсации за форменное обмундирование с 20 по 20 в размере рублей
копеек., компенсацию морального вреда в размере рублей.

В обоснование иска, истец указал, что в период с 20 по 20 он проходил
службу в должности следователя отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой
территории отдела полиции СУ Управления МВД России по г.
Новосибирску. В указанный период истец привлекался на суточные дежурства, после
которых ему предоставлялся день отдыха, за исключением случаев, если дежурство
осуществлялось в пятницу, субботу, в выходные и праздничные дни. В качестве времени
отдыха ему предоставлялся только время следующего рабочего дня (с 09-00 до 18-00),
несмотря на то, что фактически он работал перед этим 24 часа, из них в случае несения
дежурства в будний день, сверхурочно истец работал в течении 16 часов (8 часов
сверхурочной дневной работы и 8 часов сверхурочной ночной работы), в случае несения
дежурства в выходной или нерабочий праздничный день, сверхурочно истец работал на
протяжении 24 часов, из них 8 часов в ночное время. Истец считает, что ему должно было
быть предоставлено время отдыха в количестве отработанного сверхурочно, а не 8 часов
дневного рабочего времени следующего за дежурством. Поскольку истцу при увольнении по
его заявлению не была выплачена компенсация за сверхурочную работу, с вычетом 8
часового дневного рабочего времени, которое ему было предоставлено для отдыха после
дежурства, за исключением выходных и праздничных дней, обратился в суд с иском. Также
просит взыскать неустойку за просрочку выплаты денежной компенсации за сверхурочную
работу и просрочку выплаты денежной компенсации за форменное обмундирование.

В судебном заседании истец С исковые требования, с учетом
изменений, поддержал в полном объеме, дал соответствующие пояснения.

Представитель ответчика ГУ МВД России по Новосибирской области К
, действующая на основании доверенности, заявленные исковые требования не признала

по обстоятельствам, изложенным в письменном отзыве, ходатайствовала о применении срока исковой давности, дала соответствующие пояснения.

Представитель ответчика УМВД России по г. Новосибирску Г., действующая на основании доверенности, в судебном заседании заявленные исковые требования не признала по обстоятельствам, изложенным в письменном отзыве, ходатайствовала о применении срока исковой давности, дала соответствующие пояснения.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу об частичном удовлетворении исковых требований, при этом суд исходит из следующего.

На основании статьей 3 Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" регулирование правоотношений, связанных со службой в органах внутренних дел, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Законом о службе, Федеральным законом от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции", Федеральным законом от 19.07.2011 N 247-ФЗ "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и другими федеральными законами, регламентирующими правоотношения, связанные со службой в органах внутренних дел; нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. В случаях, не урегулированных указанными нормативными правовыми актами Российской Федерации к правоотношениям, связанным со службой в органах внутренних дел, применяются нормы трудового законодательства.

Судебным разбирательством установлено, что С в период с 20 года по 20 года проходил службу в органах внутренних дел в должности следователя отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории отдела полиции

СУ Управления МВД России по г. Новосибирску.

Приказом № л/с от 20 года С был уволен из органов внутренних дел по пункту 2 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" по инициативе сотрудника.

В соответствии со статьей 34 Федерального закона от 07.02.2011 г. N 3-ФЗ "О полиции", определяющей правовое регулирование службы в полиции, служба в полиции осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации, регламентирующим вопросы прохождения службы в органах внутренних дел, с учетом положений указанного Федерального закона (часть 1).

Действие трудового законодательства Российской Федерации распространяется на сотрудников полиции в части, не урегулированной законодательством Российской Федерации, регламентирующим вопросы прохождения службы в органах внутренних дел, и указанным Федеральным законом (часть 2).

Правоотношения, связанные с поступлением на службу в органы внутренних дел, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника органов внутренних дел подробным образом регламентированы Федеральным законом от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Согласно части 1 статьи 66 названного Федерального закона от 30.11.2011 г. N 342-ФЗ, оплата труда сотрудника органов внутренних дел производится в виде денежного довольствия, являющегося основным средством его материального обеспечения и стимулирования служебной деятельности по замещаемой должности.

Служебное время, как его определяет часть 1 статьи 53 указанного Федерального закона от 30.11.2011 г. N 342-ФЗ, это период времени, в течение которого сотрудник органов внутренних дел в соответствии с правилами внутреннего служебного распорядка федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения, должностным регламентом (должностной инструкцией) и условиями

контракта должен выполнять свои служебные обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с федеральными законами и нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел относятся к служебному времени.

При этом, в силу части 2 указанной статьи, нормальная продолжительность служебного времени для сотрудника органов внутренних дел не может превышать 40 часов в неделю. Для сотрудника устанавливается пятидневная служебная неделя.

На основании части 6 статьи 53 Федерального закона от 30.11.2011 г. N 342-ФЗ сотрудник органов внутренних дел в случае необходимости может привлекаться к выполнению служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел. В этом случае сотруднику предоставляется компенсация в виде отдыха соответствующей продолжительности в другие дни недели. По просьбе сотрудника вместо предоставления дополнительных дней отдыха ему может быть выплачена денежная компенсация.

Согласно условиям Контракта от 20 года, заключенного со С последнему установлен ненормированный рабочий день (пункт 9).

В силу пунктов 56 - 58 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации", утв. Приказом МВД России от 31 января 2013 г. N 65 сотруднику по его просьбе, изложенной в рапорте, по данным учета служебного времени и на основании приказа руководителя вместо предоставления дополнительных дней отдыха может выплачиваться денежная компенсация за выполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни.

В приказе руководителя указывается количество дней, за которое выплачивается денежная компенсация.

Количество дней, за которые в текущем году выплачивается денежная компенсация, не должно превышать установленный трудовым законодательством продолжительности сверхурочной работы за год.

Исходя из прямого указания статьи 53 Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункта 15 Порядка предоставление дополнительных дней отдыха или дополнительного времени отдыха за выполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни, пункта 56 Порядка обеспечения денежным довольствием, выплата денежной компенсации за выполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени вместо предоставления дополнительных дней отдыха может осуществляться только по просьбе сотрудника, изложенной в рапорте, т.е. носит заявительный характер.

Таким образом, начисление денежной компенсации за выполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени обусловлено наличием рапорта сотрудника. При этом законодательством не установлено, в течение какого срока такой рапорт должен быть подан.

Ответчиками ГУ МВД РФ по НСО и УМВД России по г. Новосибирску было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности по требованиям истца.

Разрешая спор, и удовлетворяя частично исковые требования, суд исходит из того, что истцом пропущен установленный законом 3-месячный срок для обращения в суд за разрешением служебного спора.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с частью 1 статьи 72 Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" служебный спор в органах внутренних дел - это неурегулированные разногласия по вопросам, касающимся применения федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере внутренних дел и контракта, между руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченным руководителем и сотрудником органов внутренних дел или гражданином, поступающим на службу в органы внутренних дел либо ранее состоявшим на службе в органах внутренних дел, а также между прямым руководителем (начальником) или непосредственным руководителем (начальником) и сотрудником.

В силу части 4 этой же статьи сотрудник органов внутренних дел или гражданин, поступающий на службу в органы внутренних дел либо ранее состоявший на службе в органах внутренних дел, для разрешения служебного спора может обратиться к руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченному руководителю либо в суд в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а для разрешения служебного спора, связанного с увольнением со службы в органах внутренних дел, в течение одного месяца со дня ознакомления с приказом об увольнении.

В связи с этим при разрешении заявления ответчика о пропуске истцом (сотрудником полиции) срока на обращение в суд за разрешением служебного спора суд руководствуется положениями части 4 статьи 72 Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которые, по сути, аналогичны содержанию статьи 392 Трудового кодекса РФ.

Согласно части 8 статьи 89 Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статьи 140 Трудового кодекса РФ окончательный расчет должен быть произведен в последний день службы сотрудника органов внутренних дел.

Как следует из материалов дела, впервые с таким рапортом истец обратился 20 , последний день службы - 20 , в суд обратился 20 , т.е. в пределах трехмесячного срока с момента увольнения.

В этой связи в пользу С .. подлежит взысканию денежная компенсация за выполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени (дежурства) в выходные и нерабочие праздничные дни с 20 г по 20 в размере рубля

Также в связи с несвоевременным и неполным расчетом с истцом при увольнении ответчик, представляющий для истца сторону работодателя, обязан возместить истцу проценты на основании статьи 236 Трудового кодекса РФ в размере рублей копейка за период с 20 (дата увольнения) по 20 (дата принятия решения) из расчета дней просрочки

В отношении периода с 20 по 20 суд приходит к выводу о пропуске истцом срока давности.

Согласно пункту 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" при рассмотрении дела по иску работника, трудовые отношения с которым не прекращены, о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования, поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение

носит длящийся характер и обязанность работодателя по своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, сохраняется в течение всего периода действия трудового договора.

В данном случае, если нарушение и имело место быть, то оно не носило длящегося характера, поскольку оспариваемые суммы истцу работодателем не начислялись. Получая ежемесячное денежное довольствие за спорный период без учета денежного вознаграждения за работу в ночное время, С не мог не знать о нарушении своих прав, что подтверждается копиями расчетных листков, приложенных истцом к исковому заявлению, однако требование о взыскании компенсации за работу в ночное время истец заявляет только 20 года.

По правилам статьи 205 Гражданского кодекса РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Доводы истца, что он не обращался ранее с указанными требованиями в связи с возможными негативными последствиями такого обращения со стороны работодателя к нему, а также, что хотел присоединить дни отдыха к очередному отпуску, не могут быть отнесены к тем обстоятельства, в силу которых имеет место быть уважительная причина пропуска срока исковой давности.

В соответствии с пунктами 59 - 63 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации", утв. Приказом МВД России от 31 января 2013 г. N 65 размер денежной компенсации определяется путем умножения количества дней, за которые выплачивается денежная компенсация, на дневное денежное довольствие.

Дневное денежное довольствие определяется путем деления суммы оклада денежного содержания и ежемесячных дополнительных выплат в составе денежного довольствия сотрудника за тот месяц, в котором производится выплата, на 29,4 (среднемесячное число календарных дней).

На основании приказа руководителя, издаваемого по результатам учета времени привлечения сотрудников к выполнению служебных обязанностей в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни по графику сменности в пределах нормальной продолжительности служебного времени за учетный период, сотрудникам производится компенсационная выплата.

Часовая ставка определяется путем деления размера должностного оклада сотрудника за месяц, в котором производится выплата, на среднемесячное количество рабочих часов в данном календарном году.

Определяя размер денежной компенсации за выполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, суд руководствуется вышеуказанными положениями Приказа МВД России от 31 января 2013 г. N 65 и расчетом истца, поскольку ответчиком контрольный расчет не представлен, расчет не оспорен.

Удовлетворяя требования истца в части взыскания денежной компенсации за дежурства только за выходные и нерабочие дни в пределах срока исковой давности суд исходит из того обстоятельства, что за дежурства в течении рабочей недели, истцу предоставлялся день отдыха, что им не оспаривается, соответствует действующему вышеуказанному законодательству и не нарушает права истца.

Доводы истца о том, что ему фактически предоставлялся после дежурства только 8 часов времени отдыха (рабочее время с 09-00 до 18-00) судом во внимание не принимается, поскольку основаны на неправильном толковании норм права.

В соответствии со статьей 237 Трудового кодекса моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается

работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Установив нарушение трудовых прав истца со стороны работодателя, суд, исходя из принципов разумности и справедливости, степени вины ответчика, фактических обстоятельств дела, полагает возможным взыскать компенсацию морального вреда в размере рублей.

Вместе с тем, суд полагает, что не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании неустойки за просрочку выплаты компенсации за форменное обмундирование, в связи с ее отсутствием.

Согласно пункту 1 Приказа МВД России от 10.01.2013 N 8 "Об утверждении Порядка выплаты денежной компенсации вместо положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества личного пользования отдельным категориям сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации и возмещения увольняемыми сотрудниками стоимости выданных им предметов вещевого имущества личного пользования" выплата денежной компенсации вместо положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества личного пользования сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, которые в связи с характером служебной деятельности не пользуются форменной одеждой, производится ежегодно по месту прикрепления личного состава на вещевое обеспечение на основании оформленной подразделением вещевого обеспечения органа внутренних дел Российской Федерации справки на выплату денежной компенсации вместо положенных предметов вещевого имущества личного пользования.

Таким образом, суд полагает, что оснований исчислять просрочку с момента увольнения не имеется, поскольку выплата денежной компенсации производится как указано выше на основании справки оформленной подразделением вещевого обеспечения органа внутренних дел, выдаваемой на основании заявления сотрудника.

20 истец для получения денежной компенсации обратился в ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД России по Новосибирской области» с заявлением о выдаче справки о положенных предметах форменного обмундирования, которые не выдавались истцу за период службы.

20 денежная компенсация за форменное обмундирование в размере рублей копеек была истцом получена.

При таких обстоятельствах, суд оснований для просрочки не усматривает и данне требования истца удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 196-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

Исковые требования С

– удовлетворить частично.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Новосибирску в пользу С денежную компенсацию за сверхурочную работу в размере рубля, неустойку за просрочку выплаты в размере рублей копейка, компенсацию морального вреда в размере рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований – отказать.

Разъяснить сторонам, что настояще решение может быть обжаловано ими в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший решение.

Мотивированное решение изготовлено 20 июля 2013 года.

Судья

СУДЕБНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ
БЫЛО ПОСТАНОВЛЕНО
в законную силу

Главный специалист
отдела гражданского
судопроизводства