

Судья К

КОПИЯ ВЕРНА

Дело №

/20 г.

РЕШЕНИЕ

29 20 года

г. Новосибирск

Судья Новосибирского областного суда Б „
При ведении протокола судебного заседания секретарем В
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе
защитника ИП – Спиридонова М.В. на постановление замести-
теля начальника ОГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску
Ч от 20 года № и решение судьи
районного суда города Новосибирска от 20 года,
установил:

Постановлением № от 20 года заме-
стителя начальника ОГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску
полиции Ч ИП привлечена к админи-
стративной ответственности по части 3 статьи 12.31.1 КоАП РФ, назначено адми-
нistrативное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей.

Не согласившись с постановлением, Ш обжаловала его в суд в
соответствии со статьей 30.1 КоАП РФ.

Решением судьи районного суда города Новосибирска от
20 года данное постановление оставлено без изменения (л.д.66-67).
В жалобе, поданной в Новосибирский областной суд в порядке статьи 30.9
КоАП РФ, защитник ИП – Спиридонов М.В. просит постановле-
ние должностного лица и решение судьи отменить, производство по делу прекра-
тить в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д.69-
73). В обоснование доводов жалобы указано, что автомобиль с момента заключе-
ния договора купли-продажи принадлежит Д ., соответственно с
14. .20 Ш не является собственником автомобиля ГАЗ
г/н . Таким образом, Д 20. .20 управляя указанным
автомобилем не осуществлял, перевозку пассажиров, груза и багажа от имени и
по распоряжению и под контролем Ш ., не состоял в штате ИП

Кроме того, ИП не осуществляет деятельность по
перевозке пассажиров, грузов и багажа, не является лицом, ответственным за вы-
пуск транспортного средства в эксплуатацию, проведение предрейсового кон-
троля технического состояния транспортных средств, следовательно на нее не мо-
гут распространяться положения п.4 ст.20, п.4 ст.24 ФЗ «О безопасности дорож-
ного движения». Полагает, что вина ИП . в совершении правона-
рушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.31.1 КоАП РФ, должностным ли-

цом не доказана. Обжалуемое постановление не содержит ссылок на доказательства вины Щ . в нарушении вмененного положения ФЗ «О безопасности дорожного движения, отсутствуют сведения о том, когда и в каком месте допущен выпуск транспортного средства, не приведены доказательства в силу каких обязанностей и по какой должности Щ ., являлась должностным лицом ответственным за выпуск транспортных средств в эксплуатацию, проведения предрейсового контроля технического состояния транспортного средства, не мотивировано действовал ли водитель Д ., при управлении транспортным средством от имени, по распоряжению и под контролем Щ ., выполнял ли перевозку пассажиров в рамках служебного задания.

Жалоба подана в установленный частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ десятидневный срок со дня получения копии решения, препятствий для ее рассмотрения не имеется.

Проверив в соответствии с требованиями части 3 статьи 30.6 КоАП РФ дело в полном объеме, изучив доводы жалобы, заслушав объяснения защитника ИП адвоката Спириdonova A.B., поддержавшего доводы жалобы, прихожу к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является, в том числе, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Требования по обеспечению безопасности дорожного движения к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям при осуществлении ими деятельности, связанной с эксплуатацией транспортных средств, установлены Федеральным законом от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения, предусмотренными статьей 3 вышеуказанного закона, являются приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении, соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения.

Частью 3 статьи 12.31.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом с нарушением требований о проведении предрейсового контроля технического состояния транспортных средств.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие перевозки автомобильным транспортом, должны организовывать и проводить предрейсовый контроль технического состояния транспортных средств.

Как следует из материалов дела, ИП Щ . 20. .20 допустила осуществление перевозки пассажиров с нарушением требований о проведении предрейсового контроля технического состояния транспортного средства, чем не выполнила требования пункта 4 статьи 20, пункта 4 статьи 23 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения». Водитель Д ., управляя транспортным средством ГАЗ г/н , осуществлял перевозку пассажиров не пройдя предрейсовый контроль технического состояния транспортного средства.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, которым судьей была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ, в том числе протоколом об административном правонарушении 54 ПТ от .02.20 , составленном в присутствии ИП Щ ., при этом в протоколе отсутствуют сведения о том, что при его составлении ИП Щ .

. сообщила, что она не является собственником автомобиля, объяснениями водителя Д .

В обоснование доводов жалобы на постановление заместителя начальника ОГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску Ч . от .02.20 № заявителем был представлен договор купли-продажи автомобиля ГАЗ от . .20 , в соответствии с которым ИП Щ . передала транспортное средство ГАЗ покупателю – Д ., что по мнению заявителя свидетельствует, что собственником автомобиля ГАЗ является Д . (л.д.13-16).

Вместе с тем полагаю, что предоставление лишь договора купли-продажи недостаточно для подтверждения факта того, что право собственности перешло к иному лицу, поскольку об исполнении договора должно свидетельствовать не только передача транспортного средства фактически, но и действия, которые должен совершить собственник, установленные Правилами регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденных Приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств».

Пунктом 5 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденных Приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» установлено, что собственники (владельцы) транспортных средств обязаны снять транспортные средства с учета в подразделении Госавтоинспекции, в которых они зарегистрированы, или изменить регистрационные данные в случае истечения срока временной регистрации, утилизации транспортных средств, изменения собственника (владельца).

Пунктом 4 вышеуказанных Правил определено, что собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в течение срока действия регистрационного знака «ТРАНЗИТ» или в течение 10 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с регистрационного учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Принимая во внимание вышеизложенное, если Щ . . действительно был заключен . .20 договор купли-продажи автомобиля и автомашина была передана в собственность иному лицу, то не позднее . .20 в органах ГИБДД должна была быть произведена замена сведений о собственнике транспортного средства. Однако таких доказательств при рассмотрении дела представлено не было не только на момент совершения правонарушения, но и на момент рассмотрения жалобы судьей районного суда.

Также не было представлено и доказательств страхования собственником гражданской ответственности, при этом представленные расписки о получении Ш . денежных средств согласно условиям договора купли-продажи от Д . нельзя отнести к доказательствам исполнения договора и передачи предмета договора купли-продажи - автомобиля ГАЗ Д , что как полагаю, подтверждает отсутствие исполнения договора купли-продажи в части передачи в собственность автомашины Д

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, полагаю, что факт реального исполнения договора купли-продажи транспортного средства объективно и достаточно не подтвержден. Также учитываю, что данные обстоятельства не были указаны ИП Щ . в протоколе об административном правонарушении, таким образом, оценивая представленные доказательства, данные доводы состоятельными признать нельзя.

Кроме того, . .20 Джураевым О.Т. были даны письменные объяснения в рамках производства по делу об административном правонарушении, где он, будучи предупрежденным об административной ответственности по статье

17.9 КоАП РФ, указал, что управляет автомобилем по страховому полису. О том, что он является собственником указанного автомобиля на основании договора купли-продажи Д . не сообщил, указал что собственником является частное лицо.

Представленные заявителем доказательства не опровергают обстоятельство того, что именно ИП Щ . осуществила выпуск транспортного средства с нарушением требования о проведении предрейсового контроля технического состояния транспортного средства.

При таких обстоятельствах полагаю, что и должностное лицо, и судья пришли к правильному выводу о наличии в действиях ИП Щ . вины в нарушении требований пункта 4 статьи 20 и пункта 4 статьи 23 Закона № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», действия ИП Щ . правильно квалифицировали по части 3 статьи 12.31.1 КоАП РФ.

Постановление о привлечении ИП Щ . к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, а также уполномоченным должностным лицом.

Вместе с тем, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

При этом в силу части 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) данного Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ».

Как следует из приобщенного к материалам дела решения судьи Новосибирского областного суда от 16 июня 20 года, постановлением № от 20 года заместителя начальника

ОГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску полиции Ч . ИП Щ . привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 12.31.1 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей. Данное постановление было обжаловано и вступило в законную силу. Согласно данному постановлению, ИП Щ20 допустила осуществление перевозки с нарушением требований о проведении предрейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств, чем не выполнила требования статьи 23 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ. Водитель Д ., управляя транспортным средством ГАЗ , осуществлял перевозку пассажиров не пройдя предрейсовый медицинский осмотр.

Принимая во внимание вышеизложенное, полагаю, что при вынесении оспариваемого постановления должностным лицом и судьей положения части 2 статьи 4.4 КоАП РФ учтены не были.

Как усматривается из материалов дел об административных правонарушениях, нарушения требований законодательства – часть 2 статьи 12.31.1 и часть 3 статьи 12.31.1 КоАП РФ были допущены ИП Щ . в результате совершения одного действия.

Рассмотрение возбужденных в отношении ИП Щ . дел об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2, 3 статьи 12.31.1 КоАП РФ, подведомственно одному должностному лицу. Следовательно, ИП Щ ., совершив одним действием административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частями 2 и 3 статьи 12.31.1 КоАП РФ, рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же должностному лицу, подлежала привлечению к административной ответственности с назначением административного наказания с учетом положений части 2 статьи 4.4 КоАП РФ в пределах санкций, предусматривающей назначение более строгого административного наказания.

Поскольку постановление № от 20 года заместителя начальника ОГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску подполковника полиции Ч ., которым ИП Щ . привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 12.31.1 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей вступило в законную силу, на момент проверки законности данного постановления в порядке статьи 30.9 КоАП РФ у судьи областного суда не имелось данных о том, что имеется еще одно постановление по делу об административном правонарушении, совершенное одним действием, что влечет применение положений части 2 статьи 4.4 КоАП РФ, полагаю данное постановление № от 20 года заместителя начальника ОГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску полиции Ч .

, которым ИП Щ . . . привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 12.31.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в сумме 30000 рублей, с учетом необходимости применения положений части 2 статьи 4.4 КоАП РФ, подлежит отмене в части назначенного наказания в виде штрафа, в остальной части оснований для отмены постановления должностного лица и решения судьи районного суда не усматриваю.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 30.9 КоАП РФ, судья решил:

Постановление заместителя начальника ОГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску Ч от . .20 № и решение судьи Калининского районного суда города Новосибирска от 20 года в части назначенного наказания в виде административного штрафа в сумме 30000 рублей отменить, в остальной части данные постановление и решение оставить без изменения, жалобу защитника ИП Щ . – Спиридонова М.В. – без удовлетворения.

Судья

Б



РЕШЕНИЕ,
ОПРЕДЕЛЕННОЕ СУДЬЕЙ В ДЕЛЕ
№
РАЙОННОГО СУДА
г. НОВОСИБИРСКА