

Дело №  
Поступило \_\_\_\_\_ года

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 октября 20 \_\_\_\_ года

г. Новосибирск

Мировой судья \_\_\_\_\_ судебного участка \_\_\_\_\_ судебного района г. Новосибирска С \_\_\_\_\_ при секретаре М \_\_\_\_\_ с участием государственного обвинителя Е \_\_\_\_\_ защитника – адвоката Спиридонова М.В., представившего ордер № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года, выданный Коллегией адвокатов Новосибирской области «Бойко и партнеры», и удостоверение № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года, подсудимой К \_\_\_\_\_, рассмотрев в предварительном слушании уголовное дело в отношении К \_\_\_\_\_ года рождения, уроженки г. \_\_\_\_\_, имеющей гражданство РФ, со \_\_\_\_\_ образованием, зарегистрированной по адресу: \_\_\_\_\_, фактически проживающей по адресу: \_\_\_\_\_, незамужней,

\_\_\_\_\_ ранее не судимой, в отношении которой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, ст. 158 ч. 1 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

К \_\_\_\_\_ совершила преступление в \_\_\_\_\_ районе г. Новосибирска при следующих обстоятельствах.

\_\_\_\_\_ около \_\_\_\_\_ часов \_\_\_\_\_ минут К \_\_\_\_\_ находилась в торговом зале магазина \_\_\_\_\_, расположенного в ТРЦ \_\_\_\_\_ по адресу ул. \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_ районе г. Новосибирска, где обратила внимание на находящуюся на стеллажах открытой выкладки \_\_\_\_\_. В это же время и в этом же месте у К \_\_\_\_\_ возник преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, а именно \_\_\_\_\_, размер \_\_\_\_\_, стоимостью \_\_\_\_\_ рублей, принадлежащих \_\_\_\_\_,

Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, К \_\_\_\_\_, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба \_\_\_\_\_ и желая их наступления, выбрав момент и убедившись, что за ней никто не наблюдает, путем свободного доступа, действуя с прямым умыслом, из корыстных побуждений, с целью получения личной прибыли, тайно похитила находящиеся на стеллаже открытой выкладки \_\_\_\_\_, размер \_\_\_\_\_, стоимостью \_\_\_\_\_ рублей, принадлежащие \_\_\_\_\_. Далее К \_\_\_\_\_ направилась в примерочную кабинку, где спрятала похищенные ею \_\_\_\_\_, после чего, не рассчитавшись за похищенную \_\_\_\_\_, прошла мимо кассовой зоны и направилась на выход из магазина, тем самым попыталась скрыться с места совершения преступления.

Таким образом, К \_\_\_\_\_ совершила умышленные действия, непосредственно направленные на совершение кражи, однако, не довела свои преступные действия до конца по независящим от нее обстоятельствам, так как была остановлена сотрудником охраны магазина.

При ознакомлении с материалами дела К \_\_\_\_\_ заявила ходатайство о назначении предварительного слушания.

Органами предварительного расследования действия К \_\_\_\_\_ квалифицированы по ст. 30 ч. 3, ст. 158 ч. 1 УК РФ – покушение на преступление, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления – кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В судебном заседании К \_\_\_\_\_ свою вину в совершении преступления полностью признала, в содеянном раскаялась.

Подсудимая К \_\_\_\_\_ заявила в суде ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении нее в связи с деятельным раскаянием, пояснив, что она понимает, что данное основание прекращения уголовного дела не является реабилитирующим.

Защитник Спиридонов М.В. поддержал ходатайство подсудимой К \_\_\_\_\_

Государственный обвинитель Е \_\_\_\_\_

Согласно ст. 28 УПК РФ, суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 75 УК РФ.

Учитывая, что совершённое преступление является преступлением небольшой тяжести, К \_\_\_\_\_ ранее не судима, преступление совершила впервые, положительно характеризуется, явилась с повинной, вину признала, искренне раскаялась в содеянном, ущерб возместила, вследствие чего перестала быть общественно опасной, на учетах у психиатра и нарколога не состоит, а также учитывая молодой возраст подсудимой, суд считает возможным прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 75 УК РФ, ст. ст. 28, 239 УПК РФ, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное преследование и уголовное дело по ст. 30 ч. 3, ст. 158 ч. 1 УК РФ в отношении К \_\_\_\_\_ прекратить в связи с деятельным раскаянием.

Меру пресечения К \_\_\_\_\_ до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства:

— \_\_\_\_\_, размер \_\_\_\_\_, с логотипом магазина \_\_\_\_\_, находящееся на хранении у представителя потерпевшего, - передать по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в \_\_\_\_\_ районный суд г. Новосибирска в течение 10 дней. В случае подачи апелляционной жалобы, апелляционного представления К \_\_\_\_\_ имеет право на их рассмотрение в ее присутствии.

Мировой судья



С