

10 20 года

## РЕШЕНИЕ

город Новосибирск

Судья районного суда г. Новосибирска А.В.,  
 при секретаре судебного заседания Г Н.А.,  
 с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, З ..,  
 его защитника Спиридонова М.В.,  
 рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу З ..  
 постановление по делу об административном правонарушении от 15 ..  
 вынесенное инспектором по ИАЗ полка ДПС УВД по г. Новосибирску,  
 М ..,

на  
20 года,

## УСТАНОВИЛ:

15 20 года инспектором по ИАЗ полка ДПС УВД по г.Новосибирску

М ..

в отношении З ..

, года рождения, проживающего по адресу:

, вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа .. При этом в постановлении указано, что 15 20 в ч. мин. на ул. , гражданин З ..

управлял автомобилем Дэу Матиз государственный регистрационный номер .., не выдержал безопасную дистанцию до впереди идущего автомобиля, чем нарушил п. 9.10, ПДД РФ - правила расположения транспортных средств на проезжей части. В результате произошло столкновение с автомобилем Тойота Карина государственный регистрационный номер .., под управлением водителя С .., в действиях которого нарушений ПДД не усматривается.

З .. обжаловал указанное постановление, просил его отменить в связи с отсутствием каких-либо доказательств его вины в материалах дела.

В жалобе указал, что ДТП произошло при следующих обстоятельствах: 15 20 года, в утреннее время около часов минут водитель З .., двигался на а/м Дэу Матиз по ул. .., со стороны пл. .. по направлению в сторону пл. .. по левой крайней полосе со скоростью около 50 км/ч без изменения направления движения. В это время по средней полосе водитель, а/м Тойота Карина, С .., начал совершать маневр опережения а/м Дэу Матиз, с последующим перестроением на крайнюю левую полосу, в момент, когда а/м Тойота Карина опередил а/м Дэу Матиз и начал перестраиваться влево на полосу движения а/м Дэу Матиз, произошло касательное соприкосновение левой крайней частью заднего бампера, а/м Тойота Карина с крайней правой частью переднего бампера и правого крыла, а/м Дэу Матиз. Постановление от 15 20 года не содержит ссылок, на какие либо доказательства его вины в нарушении п. 9.10 ПДД РФ, а как следствие, и совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ. В указанном постановлении лицом, производящим производство по делу об административном правонарушении, не дана надлежащая оценка объяснениям участников ДТП относительно обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, в частности, его объяснений, содержащих сведения, касающиеся обстоятельств произошедшего события, а именно, механизма ДТП и наличия повреждений, из которых следует, что в момент ДТП а/м Дэу Матиз, находящийся под его управлением, двигался по крайней левой полосе, впереди по ходу движения а/м Дэу Матиз иных транспортных средств не было, соответственно, и речи о несоблюдении дистанции и быть не может. Если обратиться к фототаблике, составленной выезжавшими на место ДТП аварийными комиссарами, то из фотографии усматривается что, а/м Тойота Карина начал совершать маневр опережения а/м Дэу Матиз, по средней полосе, с последующим перестроением

на крайнюю левую полосу (фото 1,2,3,4), при этом не убедился в безопасности маневра и не пропустил транспортное средство двигающееся без изменения направления движения, о данном факте свидетельствует характер видимых повреждений автомобилей, из которых видно, что повреждения образованные касательным соприкосновением автомобилей имеют характер прямолинейно направленных трасс по ходу движения транспортных средств, при этом автомобиль Тойота Карина находится под углом, то есть расстояние от передних колес автомобиля до края проезжей части больше расстояния от задних колес (фото 1,2,3,4,12). Это означает что а/м Тойота ЙСарННа перестраивался в левую полосу движения со средней полосы, в свою очередь расстояние от передних и задних колес автомобиля Дэу Матиз до края проезжей части является одинаковым (фото 2), данный факт говорит о том, что автомобиль Дэу Матиз двигался без изменения направления движения. В противном случае, если бы водитель а/м Дэу Матиз не выдержал безопасную дистанцию и совершил столкновение с а/м Тойота Карина, характер повреждений был бы иной, а именно, повреждения бы носили характер объемных вмятин и сопровождались полным либо частичным разрушением элементов бамперов обоих автомобилей и локализовались бы не по противоположным краям бамперов автомобилей (фото 5,6,7,8,9,10,11), а в средней части бампера а/м Тойота Карина и а/м Дэу Матиз.

Выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и его защитника, исследовав материалы дела, судья приходит к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 30.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена юридическая ответственность.

В соответствии с частью первой ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Исходя из положений ст. 1.5 КоАП РФ обязанность представления доказательств, что в действиях физического, должностного или юридического лица имеются нарушения определенных норм и правил, которые образуют состав административного правонарушения, возложена законом на орган или должностное лицо, которые приняли решение о привлечении к административной ответственности.

Часть 1 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона без выезда на сторону проезжей части дороги, пред назначенной для встречного движения, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Постановление по делу об административном правонарушении должно соответствовать требованиям ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и в обязательном порядке содержать, в том числе, указание на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела (п. 4 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ), мотивированное решение по делу (п. 6 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ).

Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, установлены статьей 26.1 КоАП РФ.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объясняющими

ниями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (статья 26.2 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело должно дать оценку доказательствам в их совокупности.

Обжалуемое постановление о привлечении к административной ответственности 3 . не содержит ссылки на доказательства, которые подтверждают нарушение им требований пунктов 9.10 ПДД, оценка доказательств должностным лицом не произведена.

Согласно указанному п. 9.10. Правил дорожного движения водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Согласно п. 8.4. ПДД при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения.

При этом необходимо учитывать, что указанные требования предполагают соблюдение правил дорожного движения всеми участниками движения.

В материалах дела отсутствуют объяснения водителя С ., имеется схема дорожно-транспортного происшествия, из которой следует, что автомобиль под управлением водителя С . находится под углом к линии проезжей части. Из описания повреждений автомобиля ДЭУ Матиз следует, что у него повреждено переднее правое крыло – не характерное повреждение при столкновении вследствие несоблюдения дистанции, но характерное при столкновении при несоблюдении бокового интервала.

Указанным обстоятельствам оценка в постановлении не дана.

В связи с изложенным, утверждение о том, что в действиях водителя С отсутствуют нарушения Правил дорожного движения нечем не обосновано.

Указанное нарушение требований пункта 6 статьи 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, поскольку не позволяет установить основания утверждения виновности привлекаемого к ответственности лица.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса РФ об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В соответствии с требованиями пункта 2 части первой статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7, пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление инспектора по ИАЗ полка ДПС УВД по г. Новосибирску,  
М от 15 20 года, которым З

признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с наличием в его действиях нарушения п.п. 9.10 ПДД, отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава указанного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в Новосибирском областном суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья (подпись).

Копия верна. Подлинник решения находится в административном деле №  
~~районного суда г.Новосибирска.~~

Судья: ~~Иванова Т.В.~~

К

Секретарь: ~~Смирнова А.И.~~

Г

Копия решения (определения) прощита и пронумерована на <u>2</u> листах
Секретарь 