

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

« » декабря 2009 года

г. Новосибирск

Мировой судья судебного участка

района г.Новосибирска

И И.А.

при секретаре П Л.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К
к ОАО « Страховая » о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

К А.Ю. обратился в суд с иском
возмещении ущерба от ДТП.

о

В исковом заявлении истец указал, что в результате дорожного происшествия, имевшего место 2009 г., на его автомобиль «Тойота », г/н под его управлением упала троллейбусная контактная сеть в результате эксплуатации троллейбуса, принадлежащего МКП «Гор », причинен ущерб его имуществу. Поскольку в его действиях нарушения ПДД не усматривается, просит взыскать с ответчика сумму восстановительного ремонта в размере рублей, расходы за составление отчета о стоимости восстановительного ремонта рублей, расходы за организацию оценки в размере рублей, расходы за услуги представителя в размере рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере рублей.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме, указал, что причинение вреда имуществу истца троллейбусной контактной сетью произошло в результате эксплуатации троллейбуса, принадлежащего МКП «Гор » под управлением водителя Т А.С., гражданская ответственность МКП «Гор » как владельца транспортного средства застрахована в ОАО « Страховая » (полис), имеет место страховой случай, в связи с чем возмещение ущерба должно быть осуществлено за счет страховой компании.

Представитель ответчика - ОАО « Страховая » в судебном заседании иск не признал, пояснил, что ущерб причинен в результате неправильной эксплуатации троллейбусных троллей (контактной сети) и их ненадлежащего технического состояния, указанный случай не является страховым.

Представитель третьего лица МКП «Гор » в судебное заседание не явился, в ранее состоявшихся судебных заседаниях пояснял, что причинение ущерба имуществу истца произошло в результате нарушения правил эксплуатации троллейбуса. Третье лицо Т А.С. в судебное заседание не явился, ранее в судебных заседаниях пояснял, что нарушил нормы эксплуатации троллейбуса.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу об обоснованности заявленного иска и необходимости его удовлетворения на основании статей 927, 931, 15, 1064 ГК РФ.

Судом установлено, что К А.Ю. является собственником автомобиля «Тойота » (л.д.74). В результате дорожного происшествия, имевшего место 2009 г. с участием автомобиля «Тойота », г/н под управлением истца и троллейбуса с бортовым № , следовавшего по маршруту № автомобиль, принадлежащий истцу, был поврежден упавшей троллейбусной контактной сетью, при этом нарушений ПДД РФ в действиях истца не имеется, что подтверждается определением ГИБДД от 2009 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении(л.д.9). Причинение ущерба состоит в причинной связи с нарушением водителем Т А.С. правил эксплуатации троллейбуса, что подтверждается материалами служебного расследования, допущение водителем превышения скорости проезда специчастей контактной сети, которые совокупности, данные факторы явились причиной падения контактной сети, которые непосредственно возникли в результате использования троллейбуса, принадлежащего МКП «Гор ». Часть 3 ст.123 Конституции РФ предусматривает, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доводы представителя ответчика ОАО « Страховая » о том, что ущерб причинен в результате неправильной эксплуатации троллейбусных троллей и их ненадлежащего технического состояния, указанный случай не страховой, суд считает несостоятельными, поскольку допустимых доказательств в

подтверждения доводов ответчиком не представлено.

Троллейбус принадлежащий ответчику застрахован в ОАО «Страховая» по договору обязательного страхования (полис). В соответствии с требованиями ч.1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению лицом, причинившим вред в полном объеме. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с п. 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). В соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 г. № 263 страховому случаем признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату. Материалами дела подтверждается факт причинения вреда имуществу истца при использовании троллейбуса, застрахованного в ОАО «Страховая». Следовательно, указанный случай является страховым.

Размер восстановительного ремонта автомобиля истца, согласно отчета №Компания», составляет руб.(л.д.12-24). составленного ООО «руб.(л.д.12-24). данная сумма подлежит взысканию с ответчика, поскольку доказательств о завышенной сумме восстановительного ремонта ответчиком не представлено. Расходы за составления отчета в размере рублей подлежат взысканию как убытки, так как данные расходы, понесенные истцом, подтверждаются чеком (л.д.11).

В соответствии со ст.100 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя, однако сумму рублей суд считает завышенной, при этом суд учитывает степень сложности дела, его обстоятельства, количество судебных заседаний с участием представителя. С учетом изложенного, суд считает необходимым взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах, а именно размере рублей.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика уплаченная истцом государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Размер государственной пошлины составляет рублей копеек

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск К к ОАО «Страховая» » о возмещении ущерба удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Страховая» в пользу К стоимость восстановительного ремонта в размере рублей, расходы по оплате услуг за составление оценки об определении рыночной стоимости работ по ремонту транспортного средства в размере рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере рублей копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере рублей, а всего взыскать рублей копейку.

Решение суда может быть обжаловано в

районный суд г.Новосибирска в течение десяти

дней.

Мировой судья: *И.А.И.*

И.А.И

ВСТУПИЛО В ЗАКОНИЮ СИЛУ	
26	2018
Секретарь: <i>С.Г.Г.</i>	