

Дело № 2- /10 г.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 июня 2010 года г. Новосибирск
Федеральный суд общей юрисдикции Дзержинского района г.
Новосибирска в составе:
председательствующего судьи
при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
М к обществу с ограниченной
ответственностью и X
о признании договора аренды ничтожной сделкой ввиду ее притворного
характера, взыскании стоимости восстановительного ремонта,
превышающей сумму страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

М первоначально обратилась в суд с иском к ООО
о взыскании стоимости восстановительного ремонта
автомобиля, превышающей сумму страхового возмещения, указав в
обоснование требований следующее.

2009 года в час. мин. в г. Новосибирске на
Каменской магистрали произошло дорожно-транспортное происшествие с
участием автомобилей: Nissan , под
управлением М , управляющим автомобилем по
доверенности/собственник транспортного средства М /, ВАЗ

РЕ под управлением П	
/собственник транспортного средства МУ Д:	Опель
госномер под управлением К:	Тойота
госномер , под управлением Б:	ВАЗ
госномер , под управлением Г:	Мерседес
госномер , под управлением К:	и автомобиля
Исудзу под управлением Х:	/собственник
транспортного средства ООО /.	

М С.В. двигался на автомобиле Nissan ,
остановился на запрещающий сигнал светофора, через некоторое время
автомобиль Исудзу под управлением Х И.У.,
нарушив скоростной режим, совершил столкновение с автомобилем
Мерседес , который в свою очередь совершил столкновение с
автомобилем Nissan

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан
водитель Х И.У., который нарушил п.10.1 Правил дорожного
движения, что подтверждается определением об отказе в возбуждении
дела об административном правонарушении от .2009 г. Водитель
Х И.У. в момент совершения ДТП исполнял служебные
обязанности, т.к. являлся работником ООО

На момент ДТП автомобиль Иудзу , госномер
был застрахован в ОСАО « ». 2009 г.
собственник автомобиля Nissan М Н.В. обратилась
в страховую компанию с требованием произвести страховую выплату.

Согласно экспертному заключению № , составленному ООО
« », и калькуляции от 2009 г. стоимость
восстановительного ремонта автомобиля Nissan с учетом
износа составляет руб.

Ввиду того, что участников ДТП было несколько страховая
компания ОСАО « » выплатила в пользу М Н.В.

руб. коп. Таким образом, выплаченного страхового возмещения недостаточно для восстановления повреждения транспортного средства Ниссан

Поэтому истец в соответствии со ст. 1068 ГК РФ просила взыскать с ООО стоимость восстановительного ремонта, превышающую сумму страхового возмещения, в размере руб., коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме рублей, рублей за составление нотариальной доверенности на имя представителя, рублей за выдачу указанной доверенности и расходы по оплате госпошлины в размере руб. коп., всего руб. коп.

В ходе судебного разбирательства после получения письменных возражений представителя ответчика на заявленные требования и документов в обоснование возражений, истец дополнила исковые требования, указав, что договор аренды транспортного средства - Исудзу 01 2009 г., заключенный между ООО

и X И.У., носит притворный характер и в соответствии со ст.170 ГК РФ является недействительной сделкой. Свои доводы истец обосновала тем, что из фотографий, выполненных аварийными комиссарами ОАО « », выезжавшими на место ДТП видно, как из кузова автомобиля Исудзу , госномер , происходит перегрузка перевозимого груза в автомобиль Мицубиси госномер , собственником которого по данным УГИБДД НСО также является ООО . Кроме того, на кузове автомобиля Мицубиси имеется логотип ООО , который является товарным знаком ответчика, что подтверждается свидетельством № от 2009 г. Таким образом, ответчик был заинтересован в сохранении перевозимого груза, и этот груз имеет отношение к ООО .

Кроме того, при даче объяснений в ГИБДД после совершения ДТП X И.У. указал место работы - . X И.У. является гражданином Республики Узбекистан и согласно ответу из УФМС от .2010 г. на момент ДТП у него не было разрешения на работу на территории НСО, а до 2009 г. X И.У. имел разрешение на работу по специальности «Водитель автомобиля».

Истец не исключает, что договор аренды транспортного средства был заключен именно для того, чтобы обойти сложную процедуру получения разрешения на работу, а также с целью избежать административной ответственности за незаконное использование труда иностранных работников, и фактически указанный договор прикрывал трудовые отношения между X И.У. и ответчиком.

Поэтому после уточнения исковых требований истец также просила признать договор аренды транспортного средства от 2009 года, заключенный между X И.У. и ООО , ничтожной сделкой ввиду ее притворного характера, фактически прикрывающего трудовые отношения, и применить к данной сделке правила, относящиеся к трудовому договору.

В судебном заседании истец и ее представитель поддержали заявленные требования.

Представитель ответчика иск не признал и пояснил, что участником ДТП .2009 г. на автомобиле Исудзу , госномер , являлся X И.У., которому указанное транспортное средство было передано собственником - ООО

в аренду по договору от .2009 г. Срок действия договора - по 2009г.

В соответствии с п. 8 договора аренды арендатор принял на себя обязательство использовать арендное транспортное средство по его целевому назначению для личных целей, а также устранять последствия аварий и повреждений транспортного средства, которые возникли во время эксплуатации его арендатором.

Автомобиль Исудзу был передан X. И.У., и ответчику неизвестно, как и где эксплуатировался указанный автомобиль. X. И.У. не являлся работником ООО , следовательно, общество не должно нести ответственность за совершенное по его вине дорожно-транспортное проишествие. Считает, что ООО является ненадлежащим ответчиком по делу.

Также представитель ответчика не согласен с требованиями истца о признании договора аренды транспортного средства от 2009г. ничтожной сделкой. Полагает, что требования истца основаны на предположениях и домысах для того, чтобы незаконно получить денежную сумму с предприятия, а не с гражданина/иностраница/, виновного в ДТП.

Ответчик X И.У. в судебное заседание не явился, извещался по адресу, имеющемуся в материалах дела, первоначально почтовые отправления получал. Последнее почтовое отправление возвращено с отметкой «за истечением срока хранения».

Третье лицо. - М. С.В. в судебном заседании поддержал исковые требования М. Н.В. и пояснил, что со слов X. И.У. он работал в ООО . Кроме того, на место ДТП приезжал представитель Фирмы . Строительные материалы с попавшего в ДТП автомобиля Исудзу перегружали на другой автомобиль с логотипом этой же фирмы. Вину в ДТП X И.У. не отрицал.

Выслушав истца, его представителя, представителя ответчика, 3-е лицо, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования М. Н.В. обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 2009 года в час. мин. на Каменской магистрали в г. Новосибирске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Nissan госномер , под управлением М. С.В./собственник транспортного средства М. Н.В./, ВАЗ госномер под управлением П. Е.А./собственник транспортного средства М. /, Opel госномер , под управлением К. В.О., Toyota , госномер под управлением Б. Н.В., ВАЗ госномер , под управлением Г. А.И., Mercedes , госномер под управлением К. Г.Л. и автомобиля Исудзу госномер , под управлением Х. И.У./собственник транспортного средства ООО /.

Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия были следующими: водитель М. С.В. двигался на автомобиле Nissan , остановился на запрещающий сигнал светофора, через некоторое время автомобиль Исудзу под управлением водителя Х. И.У., нарушив скоростной режим, совершил столкновение с автомобилем Mercedes под управлением К. Г.Л., который в свою очередь совершил столкновение с автомобилем Nissan

Из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 2009 года следует, что водитель Х. И.У. нарушил п. 10.1 Правил дорожного движения.

Следовательно, Х. И.У. является лицом виновным в ДТП. Данный факт он не отрицал, давая собственноручно объяснение в ходе разбора ДТП в органах ГИБДД.

Вина Х. И.У. в ДТП, кроме его признания, подтверждается материалом по факту ДТП, в частности схемой ДТП, объяснениями других водителей.

Из паспорта транспортного средства и свидетельства о регистрации ТС усматривается, что собственником автомобиля Ниссан года выпуска, г/н является М.

Определением инспектора дорожно-патрульной службы от 2009 г. в отношении водителя М С.В., управлявшего автомобилем Ниссан, отказано в возбуждении дела об административном правонарушении за отсутствием в его действиях события административного правонарушения.

Согласно экспертному заключению ООО стоимостью восстановительного ремонта автомобиля с учетом его износа составляет руб.

В соответствии со ст.1064 ч.1 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с ч.1 ст. 4 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Гражнская ответственность собственника автомобиля Исудзу госномер , - ООО , застрахована в ОСАО , что подтверждается страховыми полисами.

В соответствии со ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 7 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей.

Судом установлено, что участников ДТП, произошедшего 2009 г., было несколько, поэтому страховая компания ОСАО выплатила в пользу М. Н. В. страховое возмещение в сумме руб. коп.

По мнению суда, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Nissan, превышающая сумму страхового возмещения, в размере руб. коп. подлежит взысканию с ООО

При этом суд исходит из следующего.

Из договора аренды транспортного средства от 2009 года усматривается, что ООО передала во временное владение и пользование Х И.У. транспортное средство – автомобиль Исудзу, госномер , на срок до 2009 года/л.д.78,79/.

Однако, по мнению суда, указанная сделка носит притворный характер, поскольку совершена с целью прикрыть фактические трудовые отношения между ООО и Х И.У.

В письменном объяснении Х И.У. от 2009 г., имеющемся в материале ГИБДД по факту ДТП, им собственоручно указано в графе «место работы и должность»: «в фирме работаю арендатором».

В заявлении от 2009 г. о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства – автомобиля Исудзу, госномер , страхователь – ООО указал, что автомобиль в аренду не сдается/л.д.225/.

В страховом полисе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств от 2009 г., выданного на срок с 2009г. по 2009 г., имеется аналогичная информация/л.д.224/.

Из представленных суду фотографий с места ДТП, выполненных аварийными комиссарами ОАО « », видно, как из кузова автомобиля Исудзу госномер происходит перегрузка перевозимого груза – строительного материала в автомобиль Мицубиси , госномер , собственником которого также является ООО . Кроме того, на кузове указанного автомобиля имеется логотип ответчика, являющийся товарным знаком.

Учитывая указанные обстоятельства, суд считает недостоверными пояснения представителя ответчика о том, что обществу не было неизвестно, как и где эксплуатировался Х И.У. автомобиль Исудзу .

Напротив, данный факт подтверждает доводы истца и его представителя о том, что груз, перевозимый Х И.У., имел отношение к ООО , и ответчик был заинтересован в сохранении указанного груза.

Кроме того, представитель ответчика в предварительном судебном заседании 2009 г. пояснял, что «некоторые рабочие

были приняты по договору аренды, по доверенности и есть автомобили, которые управляются штатными сотрудниками»/ л.д.89/.

По мнению суда, указанные пояснения свидетельствуют о существующей в ООО практике оформления трудовых отношений с водителями, в том числе договорами аренды транспортных средств и доверенностями на их управление.

Из списочного состава водителей ООО и перечня автомобилей, представленных суду органами ГИБДД по НСО, усматривается, что за ООО зарегистрированы 46 различных автомобилей, в то время как список водителей, трудоустроенных на эту должность в ООО, включает только 19 человек/л.д.165-167/.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика пояснял, что ранее, до 2009 года, Х И.У. был трудоустроен в ООО водителем.

Из информации, представленной УФМС РФ по НСО от 2010 г., следует, что на момент ДТП у Х И.У., являющегося гражданином Республики Узбекистан, не было разрешения на работу на территории РФ, а до 2009 г. Х И.У. имел разрешение на работу по специальности «водитель автомобиля».

Суд считает установленным тот факт, что транспортное средство - автомобиль Исудзу госномер фактически не выходило из владения ООО , а договор аренды от 2009 г. является формой организации трудовых отношений.

В соответствии с ч. 2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, т.е. сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки применяются относящиеся к ней правила.

В силу ч. 2 ст. 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

Суд полагает, что при заключении договора аренды от 2009 г. у ООО и Х И.У. отсутствовали намерения по его исполнению. Данный факт подтверждается отсутствием документов, свидетельствующих об оплате арендной платы Х И.У., а также отсутствием акта, подтверждающего возвращение автомобиля по истечении срока договора. Указанные документы ответчиком не были представлены.

Таким образом, договор аренды автомобиля Исудзу является притворной сделкой, прикрывающей трудовые отношения между ООО и Х И.У., поэтому к ней необходимо применить правила, относящиеся к трудовому договору.

Согласно ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Поскольку Х И.У. на момент совершения дорожно-транспортного происшествия фактически состоял в трудовых отношениях с ООО , то стоимость восстановительного ремонта автомобиля Ниссан , превышающая сумму страхового возмещения, в размере руб. коп. подлежит взысканию с его работодателя - ООО .

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств позволяет сделать вывод о том, что сумма ущерба руб. коп., которая не покрывается страховым возмещением, подлежит взысканию с ООО , с которым в трудовых отношениях фактически состоял непосредственный причинитель вреда - Х И.У.

По мнению суда, иск № Н.В. обоснованно заявлен к ООО . Доводы представителя ответчика о том, что общество является ненадлежащим ответчиком по делу, несостоятельны.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд считает, что требования № Н.В. о взыскании с ООО расходов на оплату услуг представителя в размере рублей, подлежат удовлетворению в полном объеме, так как указанная сумма является разумной исходя из обстоятельств дела, объема защищаемых прав, а также объема и качества выполненной представителем истца работы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу № Н.В. подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере руб. коп. и расходы по оформлению и выдаче доверенности на представителя в сумме руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования № Н.В. удовлетворить.

Признать договор аренды от 2009 года, заключенный между Х И.У. и ООО , ничтожной сделкой ввиду ее притворного характера, фактически прикрывающего трудовые отношения, и применить к данной сделке правила, относящиеся к трудовому договору.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в пользу № Н.В. стоимость восстановительного ремонта автомобиля, превышающую сумму страхового возмещения, в размере руб. коп., расходы на оплату услуг представителя в размере рублей, расходы по оформлению и выдаче доверенности на представителя в размере рублей и расходы по оплате госпошлины в размере руб. коп., всего руб. коп.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение 10 дней.

Судья /подпись/ «копия верна»

Подлинник документа находится в материалах дела № 2- /10

Судья



Секретарь

Решение обжаловано,
оставлено без изменения,
вступило в законную силу
« — » 2011 г.

Судья

Секретарь

