

Судья С: Е.В.
Докладчик П: И.Н.

Дело № 33- -2011

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Суд кассационной инстанции по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Ш: Г.П.
судей П: И.Н., Б: В.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Новосибирске февраля 20 года кассационные жалобы ООО и Х: И.

У на решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 2010 года, которым удовлетворены исковые требования М

Н.В.: договор аренды от июня 2009 года, заключённый между Х: И.У. и ООО , признан ничтожной сделкой ввиду её притворного характера, фактически прикрывающего трудовые отношения, к данной сделке применены правила, относящиеся к трудовому договору. Взысканы с ООО в пользу М Н.В. стоимость восстановительного ремонта автомобиля, превышающая сумму страхового возмещения, в размере рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере рублей, расходы по оформлению и выдаче доверенности на представителя в размере рублей и расходы по оплате госпошлины в размере рублей, а всего рублей.

Заслушав доклад судьи областного суда П И.Н., объяснения представителя М Н.В. по доверенности Спириданова М.В., суд кассационной инстанции

УСТАНОВИЛ:

М Н.В. обратилась в суд с иском к ООО , в обоснование которого указала, что июля 2009 года в часов на Каменской магистрали в г. Новосибирске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием её автомобиля Нисан и автомобилей ВАЗ , Опель , Тойота ВАЗ , Мерседес , Исудзу . Причиной дорожно-транспортного происшествия явилось нарушение водителем Исудзу Х И.У. пункта 10.1 Правил дорожного движения, в результате чего автомобиль под его управлением, совершившего столкновение с автомобилем Мерседес , который свою очередь совершил столкновение с автомобилем истца. Х И.У. является работником ООО , и совершил дорожно-транспортное происшествия при выполнении своих трудовых обязанностей. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет рублей. Страховая компания произвело выплату страхового возмещения в размере рублей по причине участия в происшествии нескольких автомобилей. Просит суд взыскать с ООО стоимость восстановительного ремонта, превышающую стоимость страхового возмещения в размере рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме рублей, рублей за

составление нотариальной доверенности, расходы по оплате госпошлины в размере рублей, а всего рублей. Также просит суд признать договор аренды транспортного средства от июня 2009 года, заключённый между X И.У. и ООО ничтожной сделкой ввиду её притворного характера, фактически прикрывающего трудовые отношения, и применить к данной сделке правила, относящиеся к трудовому договору.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В кассационных жалобах ООО и X И.У. просят отменить решение суда как незаконное и необоснованное по тем основаниям, что ООО является ненадлежащим ответчиком по делу. Ущерб подлежит возмещению только с X И.У., который в момент совершения дорожно-транспортного происшествия являлся арендатором автомобиля Исудзу на основании договора аренды от июня 2009 года сроком действия до сентября 2009 года и эксплуатировал его в личных целях, в трудовых отношениях с ООО он не состоял.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Разрешая спор, суд пришел к выводу о доказанности оснований для возложения на ООО, являющегося собственником транспортного средства, ответственности в виде возмещения вреда, причиненного его работником – X И.У., управлявшим транспортным средством.

Доводы кассационных жалоб ООО и X И.У. о том, что X И.У. пользовался транспортным средством по договору аренды от июня 2009 года исключительно в личных целях, в 2009 году он не состоял в фактических трудовых отношениях с ООО, являются не обоснованными.

Из материалов дела следует, что июля 2009 года в часов на Каменской магистрали в г. Новосибирске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием семи автомобилей, в том числе автомобиля Нисан (регистрационный знак) под управлением М С.В. и автомобиля Исудзу (регистрационный знак) под управлением X И.У.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя X И.У. нарушавшего пункт 10.1 Правил дорожного движения, согласно которого водитель обязан вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза; при возникновении опасности водитель должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Данное обстоятельство сторонами не оспаривалось.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица,

подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо, которое владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (пункт 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства предоставляются суду сторонами (статья 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Собственником автомобиля Исудзу , гражданская ответственность которого застрахована в ОСАО является ООО

В письменных пояснениях Х И.У., данных непосредственного после совершения дорожно-транспортного происшествия, место его работы указано ООО

Факт нахождения Х И.У. в трудовых отношениях с ООО не отрицался представителем ответчика в судебном заседании, пояснившего суду, что Х И.У. был трудоустроен в организацию до июня 2009 года.

Заявление ООО поданное в страховую компанию от июля 2009 года о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности, страховой полис от июля 2009 года не содержит указаний на обременение транспортного средства - арендой физическим лицом.

По сведениям УФМС по Новосибирской области гражданин Республики Узбекистан Х И.У. до июля 2009 года имел разрешение на работу по специальности «водитель автомобиля».

Правомерно принятые судом первой инстанции в качестве доказательств свидетельствующих о трудовых отношениях Х И.У. с ответчиком фотографии с места дорожно-транспортного происшествия, сделанные аварийным комиссаром ОАО « ».

Из данных фотографий видно, что после совершения столкновения Х И.У. предпринимались меры по перемещению груза из

автомобиля под его управлением в автомобиль с логотипом ООО

Доказательств бесспорно опровергающих указанные обстоятельства ответчиком суду представлены не были.

Ссылка представителя ответчика на сведения о численности работников ООО , а также на отсутствие официального трудоустройства X И.У., не влияют на законность постановленного судом решения.

Исходя из изложенного, вывод суда первой инстанции, о притворности договора аренды от июня 2009 года является правильным, поскольку при его заключении стороны преследовали цель скрыть фактически сложившиеся трудовые отношения.

Таким образом, X И.У., в момент совершения дорожно-транспортного происшествия, являлся работником ООО , в связи с чем ООО является надлежащим ответчиком по данному делу.

Доводы кассационной жалобы X И.У. о завышенности суммы материального ущерба в размере рублей, необоснованы, документально не подтверждены, поэтому основанием для отмены решения не являются.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационные жалобы не содержат.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от июня 2010 года оставить без изменения, кассационные жалобы ООО X И.У. - без удовлетворения.

Председательствующий

Ш П.

Судьи

П Н.

Б .Б.

