

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Новосибирск

апреля 2015 года

Судья Ленинского районного суда города Новосибирска Б: О.Р.,
с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, К
Д.В.,
его защитника Спиридонова М.В.,
потерпевшего Г В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном
правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении
К .19 года рождения, уроженца Г
области, гражданина Российской Федерации, русского, имеющего высшее образование,
женатого, имеющего на иждивении малолетних детей, работающего в ЗАО « »
генеральным директором, зарегистрированного в г.Новосибирске, ул. Р , дом ,
квартира , имеющего водительское удостоверение, не привлекавшегося к
административной ответственности,

установил:

К Д.В. допустил нарушение Правил дорожного движения, выразившееся в
оставлении водителем места дорожно-транспортного происшествия, участником которого
он являлся.

2015 года в часов минут у дома ул. года К Д.В., управляя
транспортным средством «Тойота », государственный регистрационный знак
, региона, совершил столкновение с автомобилем «Д »,
государственный регистрационный номер Е , региона, под управлением Г
, после чего оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником
которого он являлся.

2015 года по факту совершения административного правонарушения было
возбуждено дело об административном правонарушении, по которому проводилось
административное расследование. Водитель скрывшегося с места столкновения
автомобиля был объявлен в розыск и установлен в ходе административного
расследования.

В судебном заседании К . вину в совершении административного
правонарушения признал частично, подтвердил объяснения, данные в ходе
административного расследования.

Из объяснений К ., данных им в ходе административного расследования,
известно, что он 20 года около часов минут находился возле отделения
Сбербанка по адресу: ул. , дом . Выезжая с парковки задним ходом,
обнаружил позади своего автомобиля другой автомобиль черного цвета, китайского
производства, который не давал возможности выехать с парковки. На сигналы его
автомобиля водитель не реагировал. Он вышел и сказал ему, что если он его не выпустит,
то и сам припарковаться на его место не сможет. Водитель не сразу отреагировал. Он сел
в автомобиль, через некоторое время увидел, что черный автомобиль немного сдал назад,
он тоже стал двигаться задним ходом, но черный автомобиль вдруг остановился и больше
не двигался. На его сигналы водитель больше не реагировал. Ему пришлось выбираться
через небольшой сугроб движением автомобиля передним ходом. Водитель черного
автомобиля его всячески провоцировал на столкновение, и тем не менее ему удалось
столкновения избежать, по крайней мере он столкновения не видел и не почувствовал
(л.д. 13-14).

Оценив приведенные показания лица, привлекаемого к административной
ответственности, суд приходит к выводу, что вина К . в совершении
административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ нашла
свое подтверждение в показаниях потерпевшего, свидетеля, а также письменными
материалами дела, исследованными в судебном заседании.

Из объяснений потерпевшего Г ., данных в ходе административного расследования, известно, что 2015 года в часов минут он находился в припаркованном автомобиле по адресу: ул. , дом , рядом с отделением Сбербанка, его автомобиль не двигался. С парковки стал отъезжать автомобиль , задним ходом. В результате своего маневра водитель совершил наезд на его автомобиль, в результате чего повредил передний бампер его автомобиля. В момент наезда он успел сфотографировать данный автомобиль. Также в отдалении Сбербанка установлены камеры наружного наблюдения, где видно все случившееся. После столкновения с его автомобилем, он вышел из автомобиля осмотреть место повреждения и хотел подойти к водителю , чтобы сообщить о факте столкновения, но водитель скрылся с места ДТП. В результате столкновения он не пострадал (л.д. 9-10).

Из оглашенных показаний свидетеля М ., данных в ходе административного расследования, установлено, что года около часов минут он выходил из отделения Сбербанка по ул. дом , и увидел, что автомобиль Тойота сдает задним ходом от крыльца Сбербанка. Сзади стоял припаркованный автомобиль , он увидел, что Тойота J задел фаркопом припаркованный автомобиль . После чего водитель Тойота уехал, удар был не сильный, полагает, что водитель Тойоты его не почувствовал (л.д. 12).

Кроме того, вина К подтверждается следующими письменными материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении от года № (л.д. 2);
- рапортом о ДТП от года (л.д. 6),
- схемой к протоколу осмотра дорожно-транспортного происшествия, из которого установлено место произошедшего ДТП у дома ул. года, указано место столкновения неустановленного автомобиля с автомобилем « » (л.д. 7),
- справкой о ДТП от года (л.д. 8),
- фотографией (л.д. 11),
- актом осмотра автотранспорта (л.д. 15).
- заключением эксперта № от года, согласно которого повреждения на автомобиле « » могли образоваться от контакта с автомобилем «Тойота » (л.д. 20-23).

Исходя из собранных и исследованные в суде вышеприведенных доказательств, суд приходит к выводу о наличии в действиях К . нарушения пункта 2.5 ПДД РФ, поскольку он оставил место ДТП, являясь его участником, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 2.5 ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого

он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Как следует из материалов дела 2015 года в часов минут около дома ул. произошло ДТП с участием автомобиля «Тойота », государственный регистрационный знак , 54 региона, совершил столкновение с автомобилем « », государственный регистрационный номер региона, под управлением Г , после чего К . оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в нарушение пункта 2.5 ПДД РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются материалами административного дела, которые полностью согласуются между собой, являются допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Факт управления К . транспортным средством «Тойота » 2015 года в часов минут установлен судом как на основании объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, так и на основании вышеприведенных показаний потерпевшего, которые согласуются с письменными материалами дела.

Давая оценку заключению эксперта № от 2015 года, суд учитывает, что экспертам, проводившим исследование, были в соответствии со ст. 26.4 КоАП РФ разъяснены обязанности и права эксперта, предусмотренные ст. 25.9 КоАП РФ, также эксперты при поручении производства экспертизы были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 17.9 КоАП РФ. Эксперты, проводившие исследование, имеют высшее образование и необходимый стаж работы по специальности. На основании изложенного сомневаться в объективности выполненного экспертами исследования у суда не имеется.

При этом из исследовательской части заключения следует, что, отвечая на поставленный перед ними вопрос, эксперты руководствовались представленными в их распоряжение материалами, из исследовательской части также усматривается, что эксперты проводили анализ повреждений, имеющихся на автомобилях, на основании чего пришли к выводу, отраженному в заключении.

Из анализа исследованных доказательств, суд приходит к выводу о нарушении К . пункта 2.5 ПДД РФ.

Таким образом, суд приходит к выводу, что К . совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Вместе с тем, решая вопрос о привлечении К . к административной ответственности, суд исходит из следующего.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 апреля 2001 года №6-П, закон, закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия. Это обусловлено, в том числе, характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и не противоречит конституционно-правовому требованию о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, устанавливая ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, обеспечивать права потерпевших и компенсацию причиненного им ущерба.

Как установлено судом из совокупности собранных по делу доказательств, в результате дорожно-транспортного происшествия 2015 года вред здоровью каким-либо его участникам или пассажирам, а также пешеходам в результате его совершения не причинен; имущественный ущерб, причиненный потерпевшему Г ., не является значительным, кроме того был полностью ему возмещен, кроме того потерпевший просил не наказывать К . строго.

Отсутствие вредных последствий в результате оставления К . места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб, и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, по мнению суда, дают основание признать совершенное им правонарушение, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, малозначительным.

При этом суд руководствуется позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 07.12.2010 года №1702-О-О, из которого следует, что указанное правонарушение (ч.2 ст.12.27 КоАП РФ) при наличии вышеизложенных условий, может быть в соответствии со статьей 2.9 КоАП Российской Федерации признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Кроме этого, приходя к такому выводу, суд также учитывал и обстоятельства совершенного К . деяния, личность виновного, его поведение после вызова в полк ДПС, мнение потерпевшего, который не имеет к нему претензий.

На основании изложенного, принимая во внимание положения ст.2.9. КоАП РФ, согласно которым при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, суд, руководствуясь ст.ст.29.9., 29.10. КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении К . на основании ст.2.9 КоАП РФ прекратить за малозначительностью совершенного административного правонарушения, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через Ленинский районный суд г. Новосибирска в течение 10 суток со дня вручения копии постановления.

Судья

(подпись)

Ю.Р. Б.

Подлинник постановления находится в материалах административного дела №5- /2015 Ленинского районного суда г. Новосибирска.

«Копия верна»

Судья:

Ю.Р. Б