Арбитражный суд Новосибирской области
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

21 апреля 2009г. Дело № А45-6109/2009
г. Новосибирск
резолютивная часть решения объявлена 20.04.09г.
полный текст решения изготовлен 21.04.09г.
Судья Арбитражного суда Новосибирской области Бродская М.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью «Сибирская Водочная Компания», г.Новосибирск

к Обществу с ограниченной ответственностью «Идель», г.Новосибирск

о взыскании 12.500 руб.

при участии представителей

истца: Спиридонов М.В. доверенность от 25.04.08г.

ответчика: не явился, извещен

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирская Водочная Компания», г.Новосибирск область обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с уточненным в судебном заседании иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Идель», г.Новосибирск о взыскании 44 962,48 руб. неосновательного обогащения. Судом приняты уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик отзыв не представил, о месте и времени рассмотрения иска уведомлен определение суда получил.

Дело рассмотрено по существу в порядке упрощенного производства в связи с не поступлением от сторон на это возражений.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец исходил из того, что между сторонами не были согласованы существенные условия договора поставки № 62 от 19.03.2007г. и истцом была осуществлена истцом поставка по накладным, не содержащим ссылки на договор.

Ответчик принял товар, частично оплатил полученный товар, но допустил задолженность на сумму 44 962,48 руб., что и послужило основанием для обращения последнего в суд с настоящим иском в порядке ст. 1102 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего:

Материалами дела подтвержден факт получения ответчиком товара и частичной его оплаты (товарными накладными и частичной оплатой полученного по ним товара).

Истец заявил о неосновательном обогащении ответчика за счет истца на сумму стоимости не оплаченного товара.

Ответчик не представил доказательств обоснованности удержания данной суммы, не заявил о наличии договора, а также не доказал погашение долга.

Таким образом, материалами дела доказан заявленный истцом факт неосновательности удержания ответчиком денежных средств истца.

Требования о взыскании 44 962,48 руб. суммы неосновательного обогащения являются обоснованными подлежащими удовлетворению в порядке ст. 1102 ГК РФ.

Расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика с учетом увеличения истцом суммы иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110,167-170,171, 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить:
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Идель», г.Новосибирск:

-в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сибирская Водочная Компания», г.Новосибирск сумму неосновательного обогащения 44 962,48 руб., расходы по государственной пошлине в сумме 500 руб.
-в доход Федерального бюджета РФ государственную пошлину по иску в сумме 1 299 руб.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу. Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Согласно ст. 181 АПК РФ решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его вынесения, в суд кассационной инстанции – в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу, в суд надзорной инстанции – в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по данному делу, если исчерпаны другие имеющиеся возможности проверки в судебном порядке настоящего решения.

СУДЬЯ М.В. Бродская